

Dosarul nr. 2ra-390/19

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești (judecător R. Moșneguțu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători L. Bulgac, G. Dașchevici și S. Gîrbu)

DECIZIE

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru
Nina Vascan

examinând recursul declarat de BC „Moldindconbank“ SA,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC
„Moldindconbank“ SA împotriva Nellei Popa și lui Victor Popa, intervenient
accesoriu executorul judecătoresc Marcel Mușet, cu privire la partajarea bunurilor
imobile proprietate comună în devălmășie, determinarea cotelor-părți din bunurile
imobile și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respins apelul declarat de BC „Moldindconbank“ SA și menținută hotărârea
din 10 mai 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești,

c o n s t a t ă :

La 09 februarie 2018, BC „Moldindconbank“ SA a depus cerere de chemare
în judecată împotriva Nellei Popa, intervenienți accesorii executorul judecătoresc
Pavel Bedros și Victor Popa, cu privire la partajarea bunurilor imobile proprietate
comună în devălmășie a lui Victor Popa și a Nellei Popa, amplasate în XXXXX, și
anume a terenului pentru construcții cu suprafața de 0, 2755 ha, nr. cadastral
XXXXXX, a casei de locuit individuale cu suprafața de 97, 5 m², nr. cadastral
XXXXXX.01, a construcției accesorii cu suprafața de 92, 8 m², nr. cadastral
XXXXXX.02, a terenului agricol cu suprafața de 0, 0923 ha, nr. cadastral
YYYYYY.141, a terenului agricol cu suprafața de 0, 9487 ha, nr. cadastral
ZZZZZ.013, și a terenului agricol cu suprafața de 0, 6421 ha, nr. cadastral
WWWWW.076, în cote-părți ideale; determinarea în proprietatea lui Victor Popa și
Nellei Popa a câte 1/2 cotă-parte din bunurile imobile nominalizate; și încasarea
taxei de stat în sumă de 200 lei (f.d. 5-7; 29).

În motivarea acțiunii, reclamanta BC „Moldindconbank“ SA a relatat că prin

ordonanța Judecătorei Șoldănești nr. 2p/o-67/09 din 15 iunie 2009, s-a încasat în beneficiul reclamantei, din contul Nellei Popa, datoria în sumă de 10 211, 64 lei, fiind eliberat și titlul executoriu corespunzător.

Reclamanta a susținut că la 31 iulie 2009, a depus acest titlu executoriu spre executare la Oficiul de executare Șoldănești, iar prin încheierea executorului judecătoresc Pavel Bedros din 03 august 2009, s-a intentat procedura de executare.

Reclamanta a indicat că din cauza acțiunilor de rea-credință ale Nellei Popa, titlul executoriu respectiv a rămas neexecutat, deși executorul judecătoresc a aplicat toate măsurile de asigurare posibile.

Reclamanta a specificat că în cadrul procedurii de executare, s-a stabilit că Nella Popa nu dispune de mijloace financiare și venituri, cât și nu deține dreptul de proprietate asupra unor bunuri imobile sau mobile, care ar putea permite executarea titlului executoriu enunțat.

Totodată, reclamanta a menționat că Nella Popa deține cu drept de proprietate comună în devălmășie anumite bunuri imobile, or la 23 ianuarie 1988, a fost înregistrată căsătoria Nellei Popa cu Victor Popa.

În particular, reclamanta a notat că în timpul căsătoriei, Victor Popa și Nella Popa au obținut în proprietate mai multe bunuri imobile amplasate în XXXXX, dreptul de proprietate asupra cărora este înregistrat după Victor Popa, și anume: terenul pentru construcții cu suprafața de 0, 2755 ha, nr. cadastral XXXXX, casa de locuit individuală cu suprafața de 97, 5 m², nr. cadastral XXXXX.01, construcția accesorie cu suprafața de 92, 8 m², nr. cadastral XXXXX.02, terenul agricol cu suprafața de 0, 0923 ha, nr. cadastral YYYYYY.141, terenul agricol cu suprafața de 0, 9487 ha, nr. cadastral ZZZZZ.013, și terenul agricol cu suprafața de 0, 6421 ha, nr. cadastral WWWW.076.

Reclamanta a declarat că art. 95 alin. (1) din Codul de executare stipulează că urmărirea unei cote-părți din bunurile proprietate comună pe cote-părți și în devălmășie, inclusiv a celor indivizibile, se efectuează conform regulilor stabilite la art. 353 din Codul civil.

Astfel, reclamanta a relevat că în conformitate cu art. 353 alin. (1) din Codul civil, creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părți sau pot cere instanței de judecată împărțirea bunului, inclusiv în cazul în care urmărirea se face asupra sumei de bani cuvenite debitorului.

Reclamanta a precizat că în acord cu art. 371 alin. (2) din Codul civil, toate bunurile imobile nominalizate se prezumă proprietate comună în devălmășie, în cote-părți egale, a soților Victor Popa și Nella Popa.

De asemenea, făcând trimitere la art. 598 din Codul civil, reclamanta a evidențiat că poate exercita în numele debitorului său drepturile și acțiunile acestuia, luând în considerare că debitorul, în dauna reclamantei, refuză sau omite să le exercite.

Prin încheierea din 05 martie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești, s-a înlocuit intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Pavel Bedros cu succesorul său în drepturi, executorul judecătoresc Marcel Mușet (f.d. 32-33).

În ședința de judecată din 27 aprilie 2018, reprezentantul reclamantei BC „Moldindconbank“ SA, Claudia Mușuc, a înaintat cerere privind modificarea obiectului acțiunii, solicitând, în final, partajarea bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie a lui Victor Popa și a Nellei Popa, amplasate în XXXXX, și anume a terenului pentru construcții cu suprafața de 0, 1799 ha, nr. cadastral PPPPP, a casei de locuit individuale cu suprafața de 88, 2 m², nr. cadastral PPPPP.01, a construcției accesorii cu suprafața de 11, 6 m², nr. cadastral PPPPP.02, a construcției accesorii cu suprafața de 45 m², nr. cadastral PPPPP.03, a construcției accesorii cu suprafața de 32, 8 m², nr. cadastral PPPPP.04, a construcției accesorii cu suprafața de 29, 5 m², nr. cadastral PPPPP.05, a construcției accesorii cu suprafața de 65, 9 m², nr. cadastral PPPPP.06, a terenului agricol cu suprafața de 0, 0923 ha, nr. cadastral YYYYY.141, a grădinei cu suprafața de 0, 2521 ha, nr. cadastral GGGGG, a terenului agricol cu suprafața de 0, 9487 ha, nr. cadastral ZZZZZ.013, și a terenului agricol cu suprafața de 0, 6421 ha, nr. cadastral WWWWW.076, a câte 1/2 cotă-parte ideală; determinarea în proprietatea lui Victor Popa și Nellei Popa a câte 1/2 cotă-parte din bunurile imobile nominalizate; și încasarea taxei de stat în sumă de 200 lei (f.d. 50-51; 79-85).

În motivarea cererii privind modificarea obiectului acțiunii, reclamanta BC „Moldindconbank“ SA a subliniat că în ședința de judecată din 11 aprilie 2018, Nella Popa a comunicat că în noiembrie 2017, au fost înstrăinate următoarele bunuri imobile: terenul pentru construcții cu suprafața de 0, 2755 ha, nr. cadastral XXXXX, casa de locuit individuală cu suprafața de 97, 5 m², nr. cadastral XXXXX.01, și construcția accesorie cu suprafața de 92, 8 m², nr. cadastral XXXXX.02.

De asemenea, reclamanta a afirmat că Nella Popa a prezentat instanței de judecată acte confirmative privind deținerea, în calitate de coproprietară, a următoarelor bunuri imobile: terenul pentru construcții cu suprafața de 0, 1799 ha, nr. cadastral PPPPP, casa de locuit individuală cu suprafața de 88, 2 m², nr. cadastral PPPPP.01, construcția accesorie cu suprafața de 11, 6 m², nr. cadastral PPPPP.02, construcția accesorie cu suprafața de 45 m², nr. cadastral PPPPP.03, construcția accesorie cu suprafața de 32, 8 m², nr. cadastral PPPPP.04, construcția accesorie cu suprafața de 29, 5 m², nr. cadastral PPPPP.05, construcția accesorie cu suprafața de 65, 9 m², nr. cadastral PPPPP.06, și grădina cu suprafața de 0, 2521 ha, nr. cadastral GGGGG.

În context, reclamanta a menționat că executorul judecătoresc Marcel Mușet, în procedura căruia se află titlul executoriu privind încasarea în beneficiul reclamantei, din contul Nellei Popa, a datoriei în sumă de 10 211, 64 lei, a confirmat veridicitatea informației prezentate.

Prin hotărârea din 10 mai 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldindconbank“ SA împotriva Nellei Popa și lui Victor Popa, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Marcel Mușet, cu privire la determinarea cotei-părți din proprietatea în devălmășie și partajarea bunurilor imobile (f.d. 100-108).

La 11 mai 2018, BC „Moldindconbank“ SA a declarat, prin intermediul oficiului poștal, apel împotriva hotărârii din 10 mai 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul

Șoldănești (f.d. 94-95; 99).

Prin decizia din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de BC „Moldindconbank” SA și menținută hotărârea din 10 mai 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești (f.d. 137-143).

La 09 ianuarie 2019, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva deciziei din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a acesteia și a hotărârii din 10 mai 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești, precum și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldindconbank” SA împotriva Nellei Popa, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Marcel Mușet și Victor Popa, cu privire la determinarea cotei-părți din proprietatea în devălmășie (f.d. 144-158).

În motivarea recursului, recurenta BC „Moldindconbank” SA a susținut că prima instanță a aplicat legislația unui stat străin, și anume prevederile Codului familiei al României, cu toate că le-a atribuit Codului familiei al Republicii Moldova.

Recurenta a făcut trimitere la art. 95 alin. (1) și 117 alin. (1)-(2) din Codul de executare, subliniind că din cauza că nu este stabilită cota-parte din bunurile proprietate comună în devălmășie a soților Nella Popa și Victor Popa, executorul judecătoresc a fost în imposibilitate de a evalua bunurile, or, în cazul evaluării acestora, dreptul de proprietate al lui Victor Popa va fi afectat.

Astfel, recurenta consideră drept neîntemeiat argumentul instanțelor ierarhic inferioare privind neprezentarea de către BC „Moldindconbank” SA a probelor referitoare la valoarea bunurilor imobile, ce aparțin cu drept de proprietate Nellei Popa și lui Victor Popa.

De asemenea, recurenta a evidențiat imposibilitatea continuării executării ordonanței Judecătorei Șoldănești nr. 2p/o-67/09 din 15 iunie 2009, fapt confirmat prin comunicatul executorului judecătoresc Pavel Bedros nr. 124-479/3 din 07 noiembrie 2017, în care este indicată necesitatea urmăririi bunurilor imobile și mobile, inclusiv a bunurilor proprietate comună, prin intermediul instanței de judecată.

În continuare, recurenta a indicat că este neîntemeiat și argumentul instanțelor ierarhic inferioare precum că în virtutea prevederilor art. 22 alin. (1) din Codul familiei, bunurile imobile înregistrate după Victor Popa în temeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 21 septembrie 2000, și anume terenul agricol cu suprafața de 0, 0923 ha, nr. cadastral YYYYYY.141, terenul agricol cu suprafața de 0, 9487 ha, nr. cadastral ZZZZZZ.013, și terenul agricol cu suprafața de 0, 6421 ha, nr. cadastral WWWW.076, nu pot fi partajate cu determinarea a câte 1/2 cotă-parte ideală în proprietatea lui Victor Popa și Nellei Popa, din motiv că bunurile imobile respective sunt proprietatea personală a lui Victor Popa, pe care acesta le-a dobândit gratuit în timpul căsătoriei cu Nella Popa.

Recurenta a notat că în temeiul art. 19 alin. (1), 20 alin. (1) și (3), precum și 22 alin. (1) din Codul familiei, pentru ca bunul să intre în categoria bunurilor comune, acesta urmează a fi dobândit în timpul căsătoriei de către una dintre

persoanele căsătorite, chiar dacă celălalt soț nu a participat direct la dobândirea bunului, și să nu facă parte din categoriile de bunuri pe care legea le califică în calitate de bunuri personale.

Recurenta a reliefat că din prevederile art. 19 alin. (1) și 22 alin. (1) din Codul familiei în coroborare cu Regulamentul cu privire la conținutul documentației cadastrului funciar general, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 24 din 11 ianuarie 1995, rezultă că deși titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren este eliberat cu titlu gratuit, bunul dobândit nu urmează a fi atribuit ca bun personal, or în procesul de legalizare a drepturilor deținătorilor de teren, în cazul atribuirii gratuite a terenurilor din proprietate publică, se eliberează titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, ceea ce constituie o modalitate de transmitere a dreptului de proprietate din domeniul public în domeniul privat.

În consolidarea acestui argument, recurenta a făcut trimitere și la declarațiile Nellei Popa, care a confirmat în ședința de judecată că lui Victor Popa i-au fost atribuite în mod gratuit de la kolhoz terenul agricol cu suprafața de 0, 0923 ha, nr. cadastral YYYYY.141, terenul agricol cu suprafața de 0, 9487 ha, nr. cadastral ZZZZZ.013, și terenul agricol cu suprafața de 0, 6421 ha, nr. cadastral WWWWW.076, iar ca rezultat al înregistrării deținătorilor de terenuri în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri, a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

În acest fel, recurenta a menționat că titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nu a fost obținut în dar, prin moștenire sau în baza altor convenții gratuite, or titlul respectiv a fost emis în conformitate cu Codul funciar și Regulamentul cu privire la conținutul documentației cadastrului funciar general, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 24 din 11 ianuarie 1995, în vederea realizării Programului „Pământ“, iar o altă formă de atribuire a proprietății publice statale la cea privată nu a existat în perioada de referință.

Totodată, recurenta a invocat că potrivit pct. 10 din Regulamentul cu privire la conținutul documentației cadastrului funciar general, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 24 din 11 ianuarie 1995, titlurile se eliberează deținătorilor de terenuri în temeiul deciziilor primăriilor municipiilor, orașelor, satelor (comunelor) privind atribuirea sectorului de teren în folosință sau proprietate, iar conform art. 14 alin. (1) și (2) lit. o¹ din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice, precum și examinează și adoptă decizii pe marginea rapoartelor și a informațiilor primarilor, informațiilor consilierilor despre situația în domeniu la nivel local.

Astfel, recurenta a relevat că decizia care a stat la baza eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 21 septembrie 2000, este un act administrativ în sensul Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, și nu poate fi tratată ca o convenție gratuită, după cum eronat au concluzionat instanțele ierarhic inferioare.

La 04 februarie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa

intimaților Nella Popa și Victor Popa, precum și a intervenientului accesoriu executorul judecătoresc Marcel Mușet, copia cererii de recurs depuse de BC „Moldindconbank“ SA împotriva deciziei din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 168).

Intimații Nella Popa și Victor Popa, precum și intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Marcel Mușet, nu și-au valorificat dreptul de a depune referințe la cererea de recurs depusă de BC „Moldindconbank“ SA împotriva deciziei din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de BC „Moldindconbank“ SA a fost considerat admisibil (f.d. 169).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Recurenta BC „Moldindconbank“ SA a anexat la cererea de recurs copia fișei de însoțire f/n din 06 noiembrie 2018, din care rezultă că la 13 noiembrie 2018, recurenta BC „Moldindconbank“ SA a recepționat copia deciziei din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, înregistrând trimiterea poștală sub nr. de intrare 8980 (f.d. 156).

În afară de aceasta, Colegiul relevă că decizia din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost publicată pe portalul instanțelor naționale de judecată la data de 05 noiembrie 2018.

Astfel, Colegiul consideră că recurenta BC „Moldindconbank“ SA, care a declarat recursul la 09 ianuarie 2019, s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

Verificând decizia din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că se impune admiterea recursului, casarea deciziei din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 10 mai 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, în partea respingerii pretenției înaintate de BC „Moldindconbank“ SA împotriva Nellei Popa și lui Victor Popa cu privire la partajarea și determinarea în proprietatea Nellei Popa și lui Victor Popa a câte 1/2 cotă-parte ideală din bunurile imobile cu nr. cadastrale PPPPP, PPPPP.01, PPPPP.02, PPPPP.03, PPPPP.04, PPPPP.05, PPPPP.06 și GGGGG, pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, de admitere parțială a cererii de chemare în judecată depuse de BC „Moldindconbank“ SA împotriva Nellei Popa și lui Victor Popa, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Marcel Mușet, cu privire la partajarea bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie, determinarea cotelor-părți din bunurile imobile și încasarea cheltuielilor de judecată, și anume de partajare și determinare în proprietatea Nellei Popa și lui Victor Popa a câte 1/2 cotă-parte ideală din bunurile imobile cu nr. cadastrale PPPPP, PPPPP.01, PPPPP.02, PPPPP.03, PPPPP.04, PPPPP.05, PPPPP.06 și GGGGG, precum și de încasare în beneficiul BC „Moldindconbank“ SA, din contul Nellei Popa, a taxei de stat în sumă de 450 lei, iar în rest, în partea respingerii pretențiilor înaintate de BC „Moldindconbank“ SA împotriva Nellei

Popa și lui Victor Popa cu privire la partajarea și determinarea cotelor-părți din bunurile imobile cu nr. cadastrale YYYYYY.141, ZZZZZZ.013 și WWWWW.076, de menținere a deciziei din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 10 mai 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, pentru motivele ce se succed.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Conform art. 88 alin. (1) din Codul de executare, urmărirea bunurilor debitorului constă în sechestrarea, în ridicarea și în vânzarea lor.

În speță, finalitatea urmăririi patrimoniului Nellei Popa constă în satisfacerea creanței în sumă de 10 211, 64 lei, pe care BC „Moldindconbank“ SA o deține față de Nella Popa.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin ordonanța Judecătoriei Șoldănești nr. 2p/o-67/09 din 15 iunie 2009, s-a încasat în beneficiul BC „Moldindconbank“ SA, din contul Nellei Popa, datoria în sumă de 10 211, 64 lei (f.d. 9).

La 25 iunie 2009, ordonanța nominalizată a devenit definitivă, iar Judecătoria Șoldănești a eliberat titlul executoriu privind încasarea în beneficiul BC „Moldindconbank“ SA, din contul Nellei Popa, a datoriei în sumă de 10 211, 64 lei (f.d. 10).

La 31 iulie 2009, BC „Moldindconbank“ SA a depus acest titlu executoriu spre executare la Oficiul de executare Șoldănești, iar prin încheierea executorului judecătoresc Pavel Bedros din 03 august 2009, s-a intentat procedura de executare (f.d. 11-12). În baza deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 26 aprilie 2017, dosarele de executare aflate în gestiunea executorului judecătoresc Pavel Bedros au fost transmise executorului judecătoresc Marcel Mușet (f.d. 28).

De asemenea, la materialele cauzei este anexat demersul executorului judecătoresc Marcel Mușet din 22 februarie 2018, prin care acesta i-a propus BC „Moldindconbank“ SA să se adreseze în instanța de judecată cu cerere privind stabilirea cotelor-părți ale coproprietarilor Victor Popa și Nella Popa din bunul imobil aflat în extravilanul XXXXX, sub sancțiunea restituirii titlului executoriu în temeiul art. 86 alin. (1) lit. e) din Codul de executare (f.d. 41).

Din materialele cauzei, Colegiul reține că Victor Popa și Nella Popa dețin cu drept de proprietate comună în devălmășie terenul pentru construcții cu suprafața de 0, 1799 ha, nr. cadastral PPPPP, casa de locuit individuală cu suprafața de 88, 2 m², nr. cadastral PPPPP.01, construcția accesorie cu suprafața de 11, 6 m², nr. cadastral

PPPPP.02, construcția accesorie cu suprafața de 45 m², nr. cadastral P PPPP.03, construcția accesorie cu suprafața de 32, 8 m², nr. cadastral P PPPP.04, construcția accesorie cu suprafața de 29, 5 m², nr. cadastral P PPPP.05, construcția accesorie cu suprafața de 65, 9 m², nr. cadastral P PPPP.06 și grădina cu suprafața de 0, 2521 ha, nr. cadastral GGGGG, fapt confirmat prin extrasele din Registrul bunurilor imobile din 19 aprilie 2018 (f.d. 53-54; 55).

De asemenea, Colegiul constată că Victor Popa deține cu drept de proprietate terenul agricol cu suprafața de 0, 0923 ha, nr. cadastral YYYYY.141, terenul agricol cu suprafața de 0, 9487 ha, nr. cadastral ZZZZZ.013, și terenul agricol cu suprafața de 0, 6421 ha, nr. cadastral WWWW.076, fapt probat prin extrasele din Registrul bunurilor imobile din 20 aprilie 2018, în care în calitate de temei al înscrierii dreptului de proprietate sunt indicate titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 21 septembrie 2000 (f.d. 56-58).

Art. 95 alin. (1) din Codul de executare prevede că urmărirea unei cote-părți din bunurile proprietate comună pe cote-părți și în devălmășie, inclusiv a celor indivizibile, se efectuează conform regulilor stabilite la art. 353 din Codul civil.

În conformitate cu art. 353 alin. (1) din Codul civil în redacția în vigoare la data relevantă speței, creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părți sau pot cere instanței de judecată împărțirea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părții din bun sau, după caz, asupra sumei de bani convenite debitorului.

Art. 26 alin. (1) din Codul familiei stipulează că la împărțirea proprietății în devălmășie a soților și determinarea cotelor-părți din aceasta, părțile soților sunt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

Colegiul conchide că BC „Moldindconbank“ SA, în calitatea sa de creditor al Nellei Popa, este îndreptățită, în temeiul art. 353 alin. (1) din Codul civil, să urmărească cota-parte ideală a Nellei Popa din bunurile imobile cu nr. cadastrale P PPPP, P PPPP.01, P PPPP.02, P PPPP.03, P PPPP.04, P PPPP.05, P PPPP.06 și GGGGG, cu condiția partajării și determinării cotei-părți ideale a Nellei Popa din aceste bunuri imobile.

În cazul proprietății comune în devălmășie, dreptul de proprietate al fiecărui proprietar devălmaș se întâlnește cu drepturile celorlalți proprietari devălmași asupra fiecărei particule ce alcătuiesc bunul în materialitatea sa. Așadar, niciun proprietar devălmaș nu este titular exclusiv al unei fracțiuni materiale din bun și acest bun nu este divizat corespunzător drepturilor proprietarilor devălmași.

În cazul proprietății comune cu delimitarea cotelor-părți ideale, fiecare proprietar este titular exclusiv numai asupra unei cote-părți ideale, abstracte din dreptul de proprietate, drept care este fracționat între proprietari, dar nu și bunul în materialitatea lui. Prin urmare, se face distincție între bunul în materialitatea lui, care este nedivizat și cota-parte ideală, abstractă de dreptul de proprietate.

Drept urmare, luând în considerare că finalitatea urmăririi patrimoniului Nellei Popa constă în satisfacerea creanței în sumă de 10 211, 64 lei, pe care BC „Moldindconbank“ SA o deține față de Nella Popa, urmărirea se poate produce asupra cote-părți ideale a Nellei Popa din bunurile imobile proprietate comună în

devălmășie, fiind imperativă partajarea acestora, în temeiul art. 26 alin. (1) din Codul familiei.

Or, în cazul admiterii pretenției înaintate de BC „Moldindconbank“ SA împotriva Nellei Popa și lui Victor Popa cu privire la partajarea și determinarea în proprietatea Nellei Popa și lui Victor Popa a câte 1/2 cotă-parte ideală din bunurile imobile cu nr. cadastrale PPPPP, PPPPP.01, PPPPP.02, PPPPP.03, PPPPP.04, PPPPP.05, PPPPP.06 și GGGGG, regimul juridic al acestora se va modifica din proprietate comună în devălmășie în proprietate comună pe cote-părți, iar creditorul BC „Moldindconbank“ SA va obține posibilitatea de a urmări cotele-părți ideale ale debitorului Nella Popa în bunurile imobile respective, în acord cu prevederile art. 95 alin. (1) din Codul de executare în coroborare cu prevederile art. 353 alin. (1) din Codul civil în redacția în vigoare la data relevantă speței.

În conformitate cu art. 361 din Codul civil în redacția în vigoare la data relevantă speței, (1) Împărțirea bunului proprietate comună pe cote-părți se face în natură, proporțional cotei-părți a fiecărui coproprietar. (2) Dacă bunul proprietate comună pe cote-părți este indivizibil ori nu este partajabil în natură, împărțirea se face prin: a) atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui ori a mai multor coproprietari, la cererea lor; b) vânzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînțelegere, la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei. (3) În cazul în care unui dintre coproprietari îi este atribuită o parte reală mai mare decât cota sa parte, celorlalți coproprietari li se atribuie o sultă. (4) Împărțirea se efectuează în modul stabilit de lege. (5) Părțile reale stabilite de instanță de judecată pot fi distribuite prin tragere la sorți, după caz.

Astfel, Colegiul decelează că în condițiile actuale, pretenția înaintată de BC „Moldindconbank“ SA împotriva Nellei Popa și lui Victor Popa cu privire la partajarea bunurilor imobile cu nr. cadastrale PPPPP, PPPPP.01, PPPPP.02, PPPPP.03, PPPPP.04, PPPPP.05, PPPPP.06 și GGGGG urmează a fi admisă în temeiul prezumției de la art. 26 alin. (1) din Codul familiei, și anume a faptului că părțile soților Nella Popa și Victor Popa sunt considerate egale.

Colegiul observă că la art. 19 alin. (1) din Codul familiei legiuitorul a instituit regula care prevede că bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietății în devălmășie.

Art. 22 alin. (1) din Codul familiei stipulează o excepție, și anume faptul că bunurile care au aparținut fiecăruia dintre soți până la încheierea căsătoriei și bunurile primite în dar, obținute prin moștenire sau în baza altor convenții gratuite de către unul dintre soți în timpul căsătoriei, sunt proprietate personală a fiecăruia dintre soți.

Chiar dacă norma de la art. 22 alin. (1) din Codul familiei nu prevede în mod expres și actul administrativ în calitate de temei al obținerii de către soț a proprietății personale, Colegiul consideră că decizia administrației publice locale din s. Cotiujenii Mari cu privire la atribuirea bunurilor imobile cu nr. cadastrale YYYYY.141, ZZZZZ.013 și WWWWW.076 în proprietatea lui Victor Popa, se circumscrie ipotezei de la art. 22 alin. (1) din Codul familiei, fiindcă a avut loc un

act de împrumut personală a lui Victor Popa, în vederea realizării Programului „Pământ“.

Așadar, bunurile imobile cu nr. cadastrale YYYYYY.141, ZZZZZZ.013 și WWWWW.076 nu pot fi considerate proprietate comună în devălmășie a soților Victor Popa și Nellei Popa, după cum au constatat și instanțele ierarhic inferioare, care corect au respins pretențiile BC „Moldindconbank“ SA împotriva Nellei Popa și lui Victor Popa cu privire la determinarea a câte 1/2 cotă-parte din bunurile imobile cu nr. cadastrale YYYYYY.141, ZZZZZZ.013 și WWWWW.076 și, respectiv, partajarea acestora.

În acest fel se combate argumentul BC „Moldindconbank“ SA precum că bunurile imobile cu nr. cadastrale YYYYYY.141, ZZZZZZ.013 și WWWWW.076 urmează a fi considerate ca proprietate comună în devălmășie a soților Victor Popa și Nella Popa, deoarece titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren au fost emise anume în conformitate cu Regulamentul cu privire la conținutul documentației cadastrului funciar general, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 24 din 11 ianuarie 1995, în vederea realizării Programului „Pământ“.

În continuare, Colegiul notează că potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În speță, cheltuielile de judecată suportate de BC „Moldindconbank“ SA sunt constituite exclusiv din cheltuielile de plată a taxei de stat pentru 2 pretenții care nu au fost evaluate pecuniar, și anume din: taxa de stat în sumă de 200 lei la depunerea cererii de chemare în judecată, taxa de stat în sumă de 150 lei la depunerea cererii de apel și taxa de stat în sumă de 100 lei la depunerea cererii de recurs, achitări probate prin ordinele de plată nr. 242 din 25 ianuarie 2018, nr. 6 din 23 iunie 2018 și nr. 4 din 04 ianuarie 2018 (f.d. 8; 123; 147).

Deși pretenția privind partajarea și determinarea în proprietatea Nellei Popa și lui Victor Popa a câte 1/2 cotă-parte ideală din bunurile imobile cu nr. cadastrale PPPPP, PPPPP.01, PPPPP.02, PPPPP.03, PPPPP.04, PPPPP.05, PPPPP.06, GGGGG, YYYYYY.141, ZZZZZZ.013 și WWWWW.076 este admisă parțial, Colegiul nu consideră necesar de a-i compensa BC „Moldindconbank“ SA cheltuielile de plată a taxei de stat doar proporțional părții admise din pretenții, deoarece BC „Moldindconbank“ SA a achitat taxa de stat în cuantumul minim prevăzut de legislația în vigoare.

Având în vedere problemele de drept invocate în speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 10 mai 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, în partea respingerii pretenției înaintate de BC „Moldindconbank“ SA împotriva Nellei Popa și lui Victor Popa cu privire la partajarea și determinarea în proprietatea Nellei Popa și lui Victor Popa a câte 1/2 cotă-parte ideală din bunurile imobile cu

nr. cadastrale PPPPP, PPPPP.01, PPPPP.02, PPPPP.03, PPPPP.04, PPPPP.05, PPPPP.06 și GGGGG, a pronunța o nouă hotărâre în această parte, de admitere parțială a cererii de chemare în judecată depuse de BC „Moldindconbank“ SA împotriva Nellei Popa și lui Victor Popa, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Marcel Mușet, cu privire la partajarea bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie, determinarea cotelor-părți din bunurile imobile și încasarea cheltuielilor de judecată, și anume de partajare și determinare în proprietatea Nellei Popa și lui Victor Popa a câte 1/2 cotă-parte ideală din bunurile imobile cu nr. cadastrale PPPPP, PPPPP.01, PPPPP.02, PPPPP.03, PPPPP.04, PPPPP.05, PPPPP.06 și GGGGG, precum și de încasare în beneficiul BC „Moldindconbank“ SA, din contul Nellei Popa, a taxei de stat în sumă de 450 lei, iar în rest, în partea respingerii pretențiilor înaintate de BC „Moldindconbank“ SA împotriva Nellei Popa și lui Victor Popa cu privire la partajarea și determinarea cotelor-părți din bunurile imobile cu nr. cadastrale YYYYY.141, ZZZZZ.013 și WWWWW.076, de a menține decizia din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 10 mai 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) și alin. (2)-(3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de BC „Moldindconbank“ SA.

Se casează decizia din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 10 mai 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank“ SA împotriva Nellei Popa și lui Victor Popa, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Marcel Mușet, cu privire la partajarea bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie, determinarea cotelor-părți din bunurile imobile și încasarea cheltuielilor de judecată, în partea respingerii pretenției înaintate de BC „Moldindconbank“ SA împotriva Nellei Popa și lui Victor Popa cu privire la partajarea și determinarea în proprietatea Nellei Popa și lui Victor Popa a câte 1/2 cotă-parte ideală din bunurile imobile cu nr. cadastrale PPPPP, PPPPP.01, PPPPP.02, PPPPP.03, PPPPP.04, PPPPP.05, PPPPP.06 și GGGGG, și se pronunță în această parte o nouă hotărâre, după cum urmează:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank“ SA împotriva Nellei Popa și lui Victor Popa, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Marcel Mușet, cu privire la partajarea bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie, determinarea cotelor-părți din bunurile imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se partajează și se determină în proprietatea Nellei Popa și lui Victor Popa câte 1/2 cotă-parte ideală din bunurile imobile cu nr. cadastrale PPPPP, PPPPP.01, PPPPP.02, PPPPP.03, PPPPP.04, PPPPP.05, PPPPP.06 și GGGGG.

Se încasează în beneficiul BC „Moldindconbank“ SA, din contul Nellei Popa,

taxa de stat în sumă de 450 lei.

În rest, în partea respingerii pretențiilor înaintate de BC „Moldindconbank“ SA împotriva Nellei Popa și lui Victor Popa cu privire la partajarea și determinarea cotelor-părți din bunurile imobile cu nr. cadastrale YYYYYY.141, ZZZZZZ.013 și WWWWW.076, se menține decizia din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 10 mai 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru

Nina Vascan