

ÎNCHEIERE

01 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Tamara Chișca- Doneva
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând cererea de recuzare înaintată de către avocatul Nicolae Leșan în interesele Tatianeî Scoarță judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție Valeriu Doagă,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Nicolaev, Ana Suhanov și Alexandrina Nicolaev împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, intervenient accesoriu Tatiana Scoarță și Primăria mun. Chișinău cu privire la anularea prescripției Inspecției de Stat în Construcții seria ISC, nr. 002157 din 31 martie 2016 privind sistarea valabilității Autorizației de construire nr. 222 din 03 august 2015 pentru construcția casei particulare de locuit din str. Spartacus, 24 A, mun. Chișinău și sistarea lucrărilor de construcție,

constată:

În procedura Curții Supreme de Justiție în ordine de recurs se află spre examinare cererile de recurs declarate de către Ion Nicolaev și Alexandrina Nicolaev împotriva deciziei din data de 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Nicolaev, Ana Suhanov și Alexandrina Nicolaev împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, intervenient accesoriu Tatiana Scoarță și Primăria mun. Chișinău cu privire la anularea prescripției Inspecției de Stat în Construcții seria ISC, nr. 002157 din 31 martie 2016 privind sistarea valabilității Autorizației de construire nr. 222 din 03 august 2015 pentru construcția casei particulare de locuit din str. Spartacus, 24 A, mun. Chișinău și sistarea lucrărilor de construcție.

La 27 martie 2019 Nicolae Leșan în interesele Tatianeî Scoarță a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție Valeriu Doagă, motivând că judecătorul și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, circumstanțe care în condițiile prevederilor art. 50, alin. (1), lit. d) al Codului de procedură civilă, constituie temei de recuzare de la judecată.

În argumentarea cererii de recuzare declarantul a indicat faptul că judecătorul Valeriu Doagă anterior a participat la examinarea în ordine de recurs și s-a expus asupra prescripției Inspecției de Stat în Construcții seria ISC, nr. 002156 din 28

martie 2016 privind sistarea lucrărilor de construcții până la înlăturarea neconformităților, astfel s-a expus asupra legalității construcției casei particulare de locuit din str. Spartacus, 24 A, mun. Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, studiind propunerea de recuzare a judecătorului Valeriu Doagă înaintată de către Nicolae Leșan în interesele Tatianei Scoarță în raport cu materialele cauzei, consideră că urmează a fi respinsă din considerentele ce preced.

La 27 martie 2019 Nicolae Leșan în interesele Tatianei Scoarță a declarat cerere de recuzare a judecătorului Valeriu Doagă pe temeiul prevăzut la art.50, lit. d) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1), lit. d) al Codului de procedură civilă judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.

Prin prisma art. 52, alin. (2) al Codului de procedură civilă propunerea de recuzare de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Luând în considerare că obiectul cererii de recuzare vizează imparțialitatea judecătorului, prin prisma articolului 52 alin. (5) din legea citată, instanța de recurs subliniază că nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Mai mult, completul judiciar invocă jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care statuează că „atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor, care pretind că acesta nu este imparțial, este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată” (a se vedea cauza Ferrantelli and Santangelo v. Italy, 7 august 1996, parag. 58; cauza Tocono și profesorii Prometeiști v. Moldova, 26 septembrie 2007, parag. 29).

În speța de față, declarantul, a invocat suspiciuni cu privire la imparțialitatea judecătorului Valeriu Doagă, motivând că acesta și-a expus opinia asupra legalității lucrărilor de construcții la casa particulară de locuit din str. Spartacus, 24 A, mun. Chișinău, ori a participat la examinarea în ordine de recurs a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Gura Văii” împotriva Inspecției de Stat în Construcții privind anularea prescripției seria ISC, nr. 002156 din 28 martie 2016 privind sistarea lucrărilor de construcții, până la înlăturarea neconformităților.

Colegiul, examinând cererea de recuzare depusă de către Nicolae Leșan în interesele Tatianei Scoarță reține că judecătorul Valeriu Doagă a participat anterior la examinarea în ordine de recurs a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Gura Văii” împotriva Inspecției de Stat în Construcții privind anularea prescripției seria ISC, nr. 002156 din 28 martie 2016.

Prin încheierea din data de 12 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de către SRL „Gura Văii” s-a considerat inadmisibil.

În urma celor constatate rezultă că judecătorul Valeriu Doagă a participat la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Gura Văii” împotriva Inspecției de Stat în Construcții, obiectul litigiului fiind prescripția seria ISC, nr. 002156 din 28 martie 2016 privind sistarea lucrărilor de

construcție a casei particulare de locuit din str. Spartacus, 24 A, mun. Chișinău, până la înlăturarea neconformităților.

Obiectul prezentului litigiu este anularea prescripției Inspecției de Stat în Construcții seria ISC, nr. 002157 din 31 martie 2016 privind sistarea valabilității Autorizației de construire nr. 222 din 03 august 2015 pentru construcția casei particulare de locuit din str. Spartacus, 24 A, mun. Chișinău și sistarea lucrărilor de construcție,

Astfel, Colegiul menționează că deși în ambele cauze civile s-au examinat prescripțiile emise de către Inspecția de Stat în Construcții privind lucrările efectuate la obiectivul casa particulară de locuit din str. Spartacus, 24 A, mun. Chișinău, obiectele litigiilor sunt distincte, fiind contestate două prescripții diferite.

Prescripția seria ISC, nr. 002156 din 28 martie 2016 indică asupra modului de executare a lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Gura Văii”, inclusiv calitatea acestora, subiectul fiind SRL „Gura Văii”. Pe când prescripția seria ISC, nr. 002156 din 28 martie 2016 are ca obiect verificarea legalității emiterii Autorizației de construire nr. 222 din 03 august 2015 pentru construcția casei particulare de locuit din str. Spartacus, 24 A, mun. Chișinău și ca subiect Primăria mun. Chișinău, Direcția Generală de Arhitectură, Urbanism și relații Funciare.

Prin urmare, faptul participării judecătorului Valeriu Doagă la judecarea litigiului apărut între SRL „Gura Văii” împotriva Inspecției de Stat în Construcții, obiectul litigiului fiind prescripția seria ISC, nr. 002156 din 28 martie 2016 nu împiedică participarea judecătorului la judecarea prezentei spețe.

Rolul judecătorului este acela de a aplica legea sau a soluționa conflicte aplicând legea. Obligația de a acționa conform legii este o garanție a faptului că judecătorul nu va avea o conduită arbitrară. Mai mult, judecătorul în îndeplinirea atribuțiilor sale profesionale trebuie să fie și să apară imparțial în exercițiul funcției sale.

Pentru a asigura deplina obiectivitate în îndeplinirea actului de justiție și a proteja drepturile părților, legiuitorul a prevăzut în mod expres cazurile în care magistratul, datorită unor împrejurări de natură personală, nu poate participa la judecarea sau instrumentarea unui dosar precum și formele procesuale de rezolvare a unei astfel de situații.

Împrejurările prevăzute de lege privind imposibilitatea participării judecătorului nu se regăsesc în prezenta speță.

Astfel, participarea judecătorului Valeriu Doagă la examinarea prezentei cereri de recurs nu contravine prevederilor art. 49-50 ale Codului de procedură civilă și nu constituie împrejurare, care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului.

Reieșind din cele constatate, Colegiul concluzionează că afirmațiile lui Nicolae Leșan în interesele Tatianeii Scoarță în prezenta cerere sunt neîntemeiate.

În temeiul celor expuse, conducându-se de art. 50, 52, 53, 269-270 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de recuzare a judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție Valeriu Doagă, înaintată de către Nicolae Leșan în interesele Tatianeî Scoarță.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Tamara Chișca- Doneva

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Maria Ghervas