

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești (sediul central) (jud. I. Dadu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. Iu. Cotruță, I. Țurcan, N. Simciuc)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, (jud. Sv. Filincova, D. Mardari, N. Craiu)

Î N C H E I E R E

03 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Nicolae Iacob,
împotriva deciziei din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție emise
în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de
Nicolae Iacob către IMSP Spitalul Cărpineni, privind încasarea restanțelor
salariale, repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă:

La 30 august 2017, Nicolae Iacob s-a adresat în instanța de judecată cu cerere
către IMSP Spitalul Cărpineni, solicitând încasarea restanțelor salariale, repararea
prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 11 mai 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, cererea
de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 25 iunie 2018, prin
intermediul oficiului poștal, Nicolae Iacob a înaintat apel împotriva hotărârii din 11
mai 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, solicitând admiterea acestuia,
casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. În motivarea
cererii de apel, Nicolae Iacob a indicat că a recepționat dispozitivul hotărârii la 13
iunie 2018.

Prin încheierea din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost
restituită cererea de apel depusă de Nicolae Iacob împotriva hotărârii din 11 mai
2018 a Judecătoriei Hîncești (sediul central), în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) al
Codului de procedură civilă.

La 08 octombrie 2018, a fost înregistrată cererea de recurs, înaintată de
Nicolae Iacob împotriva încheierii din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel
Chișinău, depusă la Oficiul poștal la 03 octombrie 2018.

Prin decizia din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins
recursul declarat de Nicolae Iacob și menținută încheierea din 11 septembrie 2018
a Curții de Apel Chișinău.

La 19 februarie 2019 (prin oficiul poștal), Nicolae Iacob a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 11 mai 2018 a Judecătorei Hîncești (sediul central).

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul judiciar reține că, simplul fapt al dezacordului cu soluția instanței de judecată nu constituie temei de revizuire a actului judecătoresc de dispoziție și, astfel, alegațiile indicate în cererea de revizuire de către Nicolae Iacob, nu constituie temei de revizuire a actului judecătoresc de dispoziție invocat, deoarece nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 al Codului de procedură civilă.

Prin urmare, nu pot fi catalogate ca temei de revizuire prevăzut de art. 449 al Codului de procedură civilă, circumstanțele invocate de revizuent, care de fapt solicită reaprecierea concluziilor trase de prima instanță după examinarea fondului cauzei, fără a indica vre-un temei legal de revizuire.

În așa mod, această situație indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii. Respectiv, temeiurile prevăzute de art. 449 al Codului de procedură civilă sunt invocate de către Nicolae Iacob nu în sensul în care îl impun prevederile dispoziției date.

În contextul dat, se cere a fi precizat că unul dintre aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, între altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cauza Oferta Plus SRL vs. Moldova, hotărâre din 19 decembrie 2006; Melnic vs. Moldova, hotărâre din 14 noiembrie 2006; Istrate vs. Moldova, hotărâre din 13 iunie 2006; Popov vs. Moldova (nr. 2) hotărâre din 6 decembrie 2005; Jomiru și Crețu vs. Moldova, hotărâre din 17 aprilie 2012).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii

doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Având în vedere prevederile art. 451 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide că revizuirea depusă de Nicolae Iacob urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Iacob împotriva deciziei din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție emise în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Iacob către IMSP Spitalul Cărpineni, privind încasarea restanțelor salariale, repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu