

Dosarul nr. 2r-219/19

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) V. Lastavețchi  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, Gr. Dașchevici, V. Buhnaci

## ÎNCHEIERE

03 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către Balan Eugenia, reprezentată de avocatul  
Talpalaru Evghenii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Eugenia  
împotriva Întreprinderii cu Capital Străin ”Prime Capital” Societate cu Răspundere  
Limitată, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată ”Fanig-Chim” cu  
privire la anularea contractului de ipotecă ulterioară investit cu formulă executorie,

împotriva încheierii din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
s-a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat depusă de Balan  
Eugenia, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Balan Eugenia și s-a acordat termen  
pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat la depunerea cererii de apel în  
mărime de 18 750 de lei,

c o n s t a ț ă:

La 22 decembrie 2017 Balan Eugenia a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Întreprinderii cu Capital Străin ”Prime Capital” Societate cu Răspundere  
Limitată, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată ”Fanig-Chim” cu  
privire la anularea contractului de ipotecă ulterioară investit cu formulă executorie.

Prin hotărârea din 30 octombrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru,  
s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Balan Eugenia.

La 29 noiembrie 2018 Balan Eugenia a depus cerere de apel nemotivată  
împotriva hotărârii din 30 octombrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru (f.d.  
99).

Prin încheierea din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs  
cererii de apel depusă de Balan Eugenia și s-a comunicat despre necesitatea  
prezentării apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 de  
lei (f.d. 104-106).

La 05 februarie 2019, Balan Eugenia a depus cerere de apel motivat. Totodată a  
solicitat scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 110-111).

Prin încheierea din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins  
cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat depusă de Balan Eugenia, nu  
s-a dat curs cererii de apel depusă de Balan Eugenia și s-a acordat termen de 10 din

momentul recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 18 750 de lei.

La 14 martie 2019, Balan Eugenia, reprezentată de avocatul Talpalaru Evghenii a declarat recurs împotriva încheierii din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Recurenta în motivarea recursului, a menționat că împreună cu soțul, fiind pensionari, au cheltuieli lunare în sumă de 3 000 lei, ce depășesc suma pensiei cumulată împreună.

A relatat că nu dispune de surse financiare pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 26 februarie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc. Astfel, recursul, declarat la data de 14 martie 2019, se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul reține că Balan Eugenia a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, fără achitarea taxei de stat.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Balan Eugenia și s-a comunicat despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 de lei (f.d. 104-106).

La 05 februarie 2019, Balan Eugenia a depus cerere de apel motivată. Totodată a solicitat scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 110-111).

Prin încheierea din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat depusă de Balan Eugenia, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Balan Eugenia și s-a acordat termen de 10 zile

din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 18 750 de lei.

În conformitate cu art. 368 alin. (3) Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr.14 din 05 aprilie 2018 cu privire la modificarea și completarea actelor legislative, în vigoare din 01 iunie 2018), încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

Articolul 429 alin. (2) Codul de procedură civilă statuează că, încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În contextul dat, Colegiul constată că încheierea din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat depusă de Balan Eugenia, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Balan Eugenia și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 18 750 de lei, nu este susceptibilă de a fi contestată separat cu recurs, dar numai odată cu fondul.

Prin urmare, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care, în condițiile legii, nu poate fi contestată separat cu recurs.

Ca urmare celor menționate, se impune restituirea recursului declarat de Balan Eugenia.

Din considerentele menționate, Colegiul conchide de a restitui recursul declarat de către Balan Eugenia, reprezentată de avocatul Talpalaru Evghenii pe motiv că în virtutea legii, încheierea contestată nu se supune recursului.

În conformitate cu art. 269-270, 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Balan Eugenia, reprezentată de avocatul Talpalaru Evghenii împotriva încheierii din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Eugenia împotriva Întreprinderii cu Capital Străin "Prime Capital" Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată "Fanig-Chim" cu privire la anularea contractului de ipotecă ulterioară investit cu formulă executorie.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari