

Dosarul nr. 2r-223/19

Prima instanță (Judecătoria Botanica, mun. Chișinău) A. Braga
Instanța de apel (Curtea de Apel Chișinău) N. Simciuc, A. Panov, Iu. Cotruță

DECIZIE

03 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Razdorojnîi Rodica, reprezentată de avocatul Eremia Vitalie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gorun Ruslan împotriva lui Razdorojnîi Alexandr și Razdorojnîi Rodica și executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae privind anularea refuzului executorului judecătoresc și transmiterea bunului în contul achitării datoriei,

împotriva încheierii din 21 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Razdorojnîi Rodica, reprezentată de avocatul Eremia Vitalie,

constată:

La 24 martie 2015, Gorun Ruslan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Razdorojnîi Alexandr și Razdorojnîi Rodica și executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae privind contestarea refuzului executorului judecătoresc.

Prin încheierea din 23 iunie 2015 a Judecătoriai Botanica, municipiul Chișinău, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Gorun Ruslan.

S-a anulat refuzul executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae cu privire la transmiterea bunului imobil în contul achitării datoriei.

S-a obligat executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae să transmită creditorului ipotecar (gajist) Gorun Ruslan în contul achitării datoriei lui Razdorojnîi Alexandr, bunul imobil – apartamentul nr. 5A din str. Profesor Ion Dumeniuc 26, mun. Chișinău.

La 13 iulie 2015, Razdorojnîi Rodica, reprezentată de avocatul Farniev Arcadie, a declarat recurs împotriva încheierii din 23 iunie 2015 a Judecătoriai Botanica, municipiul Chișinău (f.d. 45).

La 14 iulie 2015, Afanasiev Iurie a declarat recurs împotriva încheierii din 23 iunie 2015 a Judecătoriai Botanica, municipiul Chișinău, prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de copârât (f.d. 48).

Prin decizia din 11 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins recursurile declarate de Razdorojnîi Rodica și Afanasiev Iurie (f.d. 60-66).

La 02 iunie 2017 Razdorojnî Rodica a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 77-80).

Prin încheierea din 26 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Razdorojnî Rodica împotriva deciziei din 11 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău (f.d.115-119).

La 09 noiembrie 2018, Razdorojnî Rodica a declarat cerere de revizuire împotriva încheierii din 26 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 21 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Razdorojnî Rodica, reprezentată de avocatul Eremia Vitalie.

La 04 februarie 2019, Razdorojnî Rodica a declarat recurs împotriva încheierii din 21 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și examinarea în fond a cererii de revizuire depusă la data de 09 noiembrie 2018.

În motivarea recursului, Razdorojnî Rodica a menționat că instanța a examinat circumstanțele de fapt și probele prezentate în mod arbitrar și superficial, fiind invocate argumente formale, care nu corespund circumstanțelor speței.

La caz, a invocat că calea de atac a fost exercitată de către o persoană care nu avea împuternicirile respective.

Astfel, avocatul Farniev Arcadie, acționând în mod culpabil și neavând nici un contract de asistență juridică, prin care să fie expres stabilit pentru care litigiu se va acorda asistență juridică, a exercitat calea de atac (recursul împotriva încheierii din 23 iunie 2015 a Judecătoriei Chișinău, sediul Botanica), fiindu-i astfel prejudiciate interesele sale procesuale.

La fel recurenta a relatat că la data de 06 iunie 2017 a depus o plângere împotriva acțiunilor lui Gorun Ruslan și avocaților Terioșchin Denis și Farniev Arcadie pe faptul deposedării prin escrocherie, înșelăciune și falsificarea semnăturii din mandatul avocatului Farniev Arcadie, de apartamentul nr. 5A din str. Profesor Ion Dumeniuc 26, mun. Chișinău, care-i aparține cu drept de proprietate de ½ cotă-parte.

Astfel prin ordonanța din 20 iulie 2018 a Procuraturii Chișinău, sediul Ciocana, s-a dispus efectuarea expertizei grafoscopice, iar potrivit concluziilor raportului de expertiză din 17 septembrie 2018, s-a stabilit că atât avocatul Farniev Arcadie, cât și Razdorojnî Rodica nu sunt autorii semnăturii, aceasta fiind aplicată de către o altă persoană.

A specificat că temeiul în cauză, servește drept motiv de redeschidere a procesului.

La 01 aprilie 2019 Gorun Ruslan a depus referință la recursul declarat de Razdorojnî Rodica, prin care a solicitat să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 21 ianuarie 2019, însă date privind recepționarea de către părți a încheierii contestate, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 04 februarie 2019, în termen.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă (modificat prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

La caz, se constată că Razdorojnî Rodica în cererea de revizuire a invocat circumstanțe esențiale noi și anume faptul că avocatul Farniev Arcadie, acționând în mod culpabil și neavând nici un contract de asistență juridică, prin care să fie expres stabilit pentru care litigiu se va acorda asistență juridică, a exercitat calea de atac (recursul împotriva încheierii din 23 iunie 2015 a Judecătoriei Chișinău, sediul Botanica), fiindu-i astfel prejudiciate interesele sale procesuale.

Astfel prin ordonanța din 20 iulie 2018 a Procuraturii Chișinău, sediul Ciocana, s-a dispus efectuarea expertizei grafoscopice, iar potrivit concluziilor raportului de expertiză din 17 septembrie 2018, s-a stabilit că semnătura din numele Rodicăi Razdorojnî plasată la rubrica ”Semnătura clientului” din mandatul de avocat Seria nr. 0819490 eliberat la 13 iulie 2015 lui Farniev Arcadie, nu a fost executată de către Razdorojnî Rodica, nici de către Farniev Arcadie, dar de o altă persoană.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în speță, argumentele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în rigorile normei de drept enunțate, deoarece revizuenta a anexat la cererea de revizuire raportul de expertiză din 17 septembrie 2018, efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare, fără a aduce probe care ar indica la circumstanțele noi descoperite, așa după cum prevede dispoziția art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, pentru a invoca acest temei de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Totodată, drept condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Pentru acest motiv esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Sub acest aspect, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligatoriu al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Deci Colegiul consideră că circumstanțele invocate de revizuentă prin prisma art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, nu pot fi considerate drept circumstanțe noi, necunoscute anterior și esențiale. Respectiv, nu este posibilă derogarea de la principiul securității raporturilor juridice, or circumstanțele invocate de revizuent nu sunt de așa natură încât să afecteze legalitatea deciziei a cărei revizuire se cere și, în special nu lezează temeinicia soluției date de instanța de recurs.

Prin urmare, Colegiul constată că revizuenta nu a prezentat nici un argument sau înscris nou care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În consecință sub aspectul analizat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentul invocat de recurentă în cererea de revizuire declarată la 09 noiembrie 2018, nu atestă prin prisma art. 449 Codul de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel la caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt

neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 21 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art.428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Razdorojnî Rodica, reprezentată de avocatul Eremia Vitalie.

Se menține încheierea din 21 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gorun Ruslan împotriva lui Razdorojnî Alexandr și Razdorojnî Rodica și executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae privind anularea refuzului executorului judecătoresc și transmiterea bunului în contul achitării datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari