

Dosarul nr. 2r-235/19

Prima instanță: (Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă) D. Dubcovețchi
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) V. Clima, E. Palanciuc, A. Malîi

DECIZIE

03 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către Zavalîșca Aureliu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată depusă de Becher
Valeriu împotriva lui Zavalîșca Aureliu și Vartiks Boriss cu privire la constatarea
nulității sau rezilierea contractului de vânzare-cumpărare,
împotriva încheierii din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a restituit cererea de apel depusă de Zavalîșca Aureliu, reprezentat de avocatul
Cîșlari Ion pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 30 martie 2018, Becher Valeriu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Zavalîșca Aureliu și Vartiks Boriss cu privire la constatarea nulității
sau rezilierea contractului de vânzare-cumpărare.

Prin hotărârea din 22 octombrie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan
Vodă, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Becher Valeriu.

S-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a
terenului, încheiat la 07 decembrie 2011 între Becher Valeriu și Zavalîșca
Aureliu.

S-a încasat de la Zavalîșca Aureliu și Vartiks Boriss în beneficiul lui Becher
Valeriu suma de 2 700 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, acțiunea s-a respins.

La 25 octombrie 2018, Zavalîșca Aureliu, reprezentat de avocatul Cîșlari Ion
a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 octombrie 2018 a
Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă (f.d. 96).

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat
curs cererii de apel depusă de Zavalîșca Aureliu, reprezentat de avocatul Cîșlari
Ion și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru
prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în mărime de

2 025 de lei (f.d. 107-109).

Prin încheierea din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Zavalîșca Aureliu, reprezentat de avocatul Cîșlari Ion pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

La 12 martie 2019 Zavalîșca Aureliu a declarat recurs împotriva încheierii din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare la stadia de primire a cererii de apel.

Recurentul Zavalîșca Aureliu, în motivarea recursului a menționat că în cererea de apel, a fost indicată adresa electronică și anume cislariion16@gmail.com, însă încheierea instanței de apel din 12 decembrie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, cu acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor, a fost expediată pe adresa electronică cislariion@gmail.com.

A specificat de asemenea, că pe aceeași adresă electronică cislariion@gmail.com a fost expediată și încheierea instanței de apel din 06 februarie 2019, prin care s-a restituit apelul.

A relatat că deoarece încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost expediată pe o altă adresă electronică decât cea indicată în cererea de apel, nu a cunoscut despre emiterea acesteia.

Astfel a invocat că lipsește dovada recepționării de către Zavalîșca Aureliu și reprezentantul său a încheierii din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, iar prin neasigurarea recepționării încheierii recurate, instanța de apel i-a încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil, garantat de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 06 februarie 2019, iar date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent lipsesc la dosar.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 martie 2019, în termen.

Potrivit prevederilor art. 426 alin (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Actele cauzei denotă, că la 25 octombrie 2018, Zavalîșca Aureliu, prin

intermediul avocatului Cîșlari Ion a contestat cu apel nemotivat hotărârea din 22 octombrie 2018 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă. Totodată, avocatul Cășlari Ion a indicat în cererea de apel nemotivată adresa de e-mail și anume cislariion16@gmail.com (f.d. 96).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 365 alin. (4) Codul de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Zavalișca Aureliu, reprezentat de avocatul Cîșlari Ion și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în mărime de 2 025 de lei (f.d. 107-109).

În conformitate cu art. 100 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conformitate cu art. 102 alin. (1) și (6) Codul de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

În conformitate cu art. 105 alin. (1¹) Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citația sau înștiințarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte sau prin poșta electronică în cadrul Programului

integrat de gestionare a dosarelor.

După cum rezultă din materialele cauzei, încheierea în cauză a fost expediată avocatului Cîșlari Ion pe adresa de e-mail: cislariion@gmail.com (f.d. 110).

La caz, instanța de recurs reține că la materialele dosarului lipsește dovada recepționării de către apelantul Zavalîșca Aureliu sau avocatul Cîșlari Ion a încheierii din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, iar extrasul din mesageria electronică, anexat la materialele cauzei, atestă faptul că încheierea în cauză a fost expediată pe o adresă electronică neindicată de reprezentantul apelantului.

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul instanței de apel precum că în adresa reprezentantului apelantului, avocatul Cîșlari Ion a fost expediată încheierea din 12 decembrie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Zavalîșca Aureliu și s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, deoarece aceste argumente contravin constatărilor enunțate și nu constituie temei suficient pentru a considera că a recepționat încheierea, în circumstanțele în care Zavalîșca Aureliu și reprezentantul său nu au fost înștiințați în modul corespunzător despre data emiterii încheierii prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Deci, instanța de apel eronat a concluzionat că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Zavalîșca Aureliu și s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, a fost expediată în adresa reprezentantului apelantului, respectiv ultimul nu a cunoscut despre acordarea termenului pentru lichidarea neajunsurilor, fapt ce indică că instanța de apel nu a respectat prevederile art. 100 din Codul de procedură civilă, care reglementează comunicarea actelor de procedură.

Astfel, s-a stabilit cert că instanța de apel nu a respectat procedura de comunicare a actelor de procedură destinate apelantului.

Deci, Colegiul susține că, recurentul s-a aflat în imposibilitate de a lua cunoștință de încheierea instanței de apel, prin care a fost stabilit termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Sub acest aspect și reieșind din constatările enunțate, Colegiul reține că examinarea chestiunii cu privire la restituirea cererii de apel fără înștiințarea legală a participanților la proces constituie o încălcare certă a procedurii examinării apelului și poate condiționa îngrădirea nejustificată a dreptului apelantului la un proces echitabil.

Prin urmare, la caz sunt întemeiate argumentele recurentului privind încălcarea de către instanța de apel a procedurii de comunicare a actelor de procedură.

În circumstanțele menționate și ținând cont de faptul că încheierea recurată a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul părților la un proces echitabil, aceasta urmează a fi casată, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția

Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii „în mod echitabil”, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie și egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii recurrate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Zavalîșca Aureliu, a casa integral încheierea din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, la stadia de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Zavalîșca Aureliu.

Se casează integral încheierea din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Becher Valeriu împotriva lui Zavalîșca Aureliu și Vartiks Boriss cu privire la constatarea nulității sau rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la stadia de primire a cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari