

ÎNCHEIERE

03 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Profaluminium”, reprezentată de avocatul Olga Ciobanu cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs la cererea de chemare în judecată înaintată de Elena Ghirila împotriva Societății pe Acțiuni „CONSAM” și a Societății cu Răspundere Limitată „Profaluminium”, intervenienți accesorii Nicolae Cuculescu, Alexandru Harin cu privire la încasarea indemnizației unice, încasarea despăgubirilor pentru pierderea întreținătorului și repararea prejudiciului moral,

constată:

La 13 iunie 2017 Elena Ghirila a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „CONSAM” și a Societății cu Răspundere Limitată „Profaluminium” cu privire la încasarea indemnizației unice, încasarea despăgubirilor pentru pierderea întreținătorului și repararea prejudiciului moral (f.d.4-11 vol. I).

Prin încheierea protocolară din 17 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Nicolae Cuculescu și Alexandru Harin (f.d.128 verso).

Prin hotărârea din 21 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21 martie 2018 s-a admis parțial acțiunea reclamantei, Elena Ghirila. S-a încasat de la SA „CONSAM” în beneficiul Elenei Ghirila suma de 759 250 lei, cu titlu de indemnizație unică pentru decesul lucrătorului. S-a încasat de la SA „CONSAM” în beneficiul copilului, Robert Ghirila și a copilului Bianca-Maria Ghirila a câte 1 687 lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu pentru pierderea întreținătorului, care urmează a fi achitat lunar, începând cu 04 aprilie 2016 și pînă la atingerea vârstei majoratului acestora. S-a încasat de la SA „CONSAM” în beneficiul copilului Adelina Ghirila suma de 2 176 lei, cu titlu de prejudiciu pentru pierderea întreținătorului, iar în beneficiul Elenei Ghirila suma de 1936 lei, care urmează a fi achitat lunar, începând cu 04 aprilie 2016 și pînă la îmbunătățirea stării de sănătate a copilului Adelina Ghirila. S-a încasat de la SA „CONSAM” în beneficiul Elenei Ghirila suma de 50 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, cât și cheltuieli de judecată în sumă de 9 000 lei, în total suma de 59 000 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a încasat la bugetul public din contul SA „CONSAM” sumă 23 205, 93 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, dintre care suma de 23 102, 08 lei sub formă de taxă de stat și suma de 103, 85 lei, cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată.

Prin decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Elena Ghirila. S-a casat hotărârea din 21 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana și s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a admis parțial acțiunea reclamantei, Elena Ghirila. S-a încasat în mod solidar de la SA „CONSAM” și SRL „Profaluminiiu” în beneficiul Elenei Ghirila suma de 759 250 lei, cu titlu de indemnizație unică pentru decesul lucrătorului. S-a încasat în mod solidar de la SA „CONSAM” și SRL „Profaluminiiu” în beneficiul copilului, Robert Ghirila și a copilului Bianca-Maria Ghirila a câte 1 687 lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu pentru pierderea întreținătorului, care urmează a fi achitat lunar, începând cu 04 aprilie 2016 și pînă la atingerea vârstei majoratului acestora. S-a încasat în mod solidar de la SA „CONSAM” și SRL „Profaluminiiu” în beneficiul copilului Adelina Ghirila suma de 2 176 lei, cu titlu de prejudiciu pentru pierderea întreținătorului, iar în beneficiul Elenei Ghirila suma de 1936 lei, care urmează a fi achitat lunar, începând cu 04 aprilie 2016 și pînă la îmbunătățirea stării de sănătate a copilului Adelina Ghirila. S-a încasat în mod solidar de la SA „CONSAM” și SRL „Profaluminiiu” în beneficiul Elenei Ghirila suma de 50 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, cît și cheltuieli de judecată în sumă de 9 000 lei, în total suma de 59 000 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a încasat în mod solidar de la SA „CONSAM” și SRL „Profaluminiiu” sumă 23 205, 93 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, dintre care suma de 23 102, 08 lei sub formă de taxă de stat și suma de 103, 85 lei, cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată (f.d.7-26 vol. II).

La 22 martie 2019 SRL „Profaluminiiu”, reprezentată de avocatul Olga Ciobanu a declarat recurs împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii primei instanțe.

La 01 aprilie 2019 SRL „Profaluminiiu”, reprezentată de avocatul Olga Ciobanu a înaintat cerere prin care a solicitat judecarea în regim de urgență a recursului declarat de SRL „Profaluminiiu”, reprezentată de avocatul Olga Ciobanu.

Examinând cererea cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererii de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 192 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

Colegiul a stabilit că la 26 martie 2019 cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Elena Ghirila împotriva Societății pe Acțiuni „CONSAM” și a Societății cu Răspundere Limitată „Profaluminiiu”, intervenienți accesorii Nicolae Cuculescu, Alexandru Harin cu privire la încasarea indemnizației unice, încasarea despăgubirilor pentru pierderea întreținătorului și repararea prejudiciului moral a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului xxx.

Conform site-ului www.csj.md, compartimentul agenda ședințelor de judecată, examinarea admisibilității recursului a fost numită pe data de 08 mai 2019.

În conformitate cu prevederile art. 192 alin. (2) al Codului de procedură civilă, cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor

normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.

Art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă prevede că după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Colegiul reține că ședința de judecată privind examinarea recursului declarat de SRL „Profaluminu”, reprezentată de avocatul Olga Ciobanu a fost numită în mod prioritar pentru data de 08 mai 2019, primul colegiu după expirarea termenului legal oferit intimaților pentru depunerea referențelor, 1 lună de la parvenirea dosarului.

Reieșind din circumstanțele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu există temei de urgentare a examinării cauzei în ordine de recurs, dat fiind faptul că nu sunt stabilite careva circumstanțe care ar justifica că există pericolul de încălcare a termenului rezonabil.

Astfel, din considerentele enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererii de recurs.

În conformitate cu art. 192, art. 269-270 ale Codului de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Profaluminu”, reprezentată de avocatul Olga Ciobanu cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs la cererea de chemare în judecată înaintată de Elena Ghirila împotriva Societății pe Acțiuni „CONSAM” și a Societății cu Răspundere Limitată „Profaluminu”, intervenienți accesorii Nicolae Cuculescu, Alexandru Harin cu privire la încasarea indemnizației unice, încasarea despăgubirilor pentru pierderea întreținătorului și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecători

Victor Burduh

Galina Stratulat