

DECIZIE

03 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Zinaida Bejenaru,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Zinaida Bejenaru împotriva Întreprinderii Mixte Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată și Luca Constantin cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a încetat procedura de apel a cererii de apel depusă de către Zinaida Bejenaru, pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen,

constată:

La 13 septembrie 2017 Zinaida Bejenaru s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎM OMF „Microinvest” SRL și Luca Constantin, prin care a solicitat încasarea pagubei materiale în mărime de 74 662,68 lei, a prejudiciului moral în mărime de 40 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 aprilie 2018 a Judecătoria Cahul, sediul Taraclia s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Zinaida Bejenaru împotriva ÎM OMF „Microinvest” SRL și Luca Constantin cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 74 662,68 lei, a prejudiciului moral în mărime de 40 000 lei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 93, 99-102, vol. I)

La 18 mai 2018 Zinaida Bejenaru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 aprilie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Taraclia. (f.d. 106-107)

Prin încheierea din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Zinaida Bejenaru și s-a acordat apelantei un termen de 15 zile din momentul primirii copiei încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume, prezentarea unei cereri de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe

care se întemeiază apelul și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1754 lei. (f.d. 114-115, vol. I)

La 11 iulie 2018 și la 12 iulie 2018 Zinaida Bejenaru a depus apel motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 1761 lei. (f.d. 118-122, 126-128, vol. I)

Prin încheierea din 10 august 2018 a Curții de Apel Cahul s-a primit în procedură cererea de apel depusă de către Zinaida Bejenaru și s-a intentat procedura de apel. (f.d. 141)

Prin încheierea din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a încetat procedura de apel a cererii de apel declarată de către Zinaida Bejenaru împotriva hotărârii din 12 aprilie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Zinaida Bejenaru împotriva ÎM OMF „Microinvest” SRL și Constantin Luca cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 74 662,68 lei, a prejudiciului moral în mărime de 40 000 lei și a cheltuielilor de judecată, pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta Zinaida Bejenaru nu a solicitat repunerea în termen a cererii de apel. (f.d. 50-51, vol. II)

La 22 februarie 2019 și la 19 martie 2019 Zinaida Bejenaru a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Cahul, cu restituirea cauzei la re judecare în instanța de apel. (f.d. 76-78, 82-87, 93, vol. II)

În motivarea cererii recurente a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, deoarece instanța de apel a aplicat normele legale care nu trebuiau a fi aplicate și nu a aplicat normele legale care trebuiau a fi aplicate.

Consideră că instanța de apel greșit a considerat că ea a depus apel în afara termenului legal, deoarece s-a conformat normelor legale și a depus apel în termen de 30 zile, nufiind necesar de a solicita repunerea în termen.

De asemenea, a indicat că nu are încredere în imparțialitatea judecătorilor din Curtea de Apel Cahul, astfel, a solicitat să fie expediată cauza la re judecare în altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Cahul a fost pronunțată la 17 ianuarie 2019, a publicat-o pe pagina web a instanței la 05 februarie 2019.

Prin scrisoarea de însoțire nr. 05-2a-1426-26122018 din 05 februarie 2019 instanța de apel a expediat recurenteii copia încheierii, care a fost recepționată la data de 11 februarie 2019.

În aceste circumstanțe, recursul depus la data de 22 februarie 2019, se consideră în termen.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei - motiv pentru care instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. (3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Astfel, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

Materialele cauzei atestă că prin hotărârea din 12 aprilie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Zinaida Bejenaru împotriva ÎM OMF „Microinvest” SRL și Luca Constantin cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 74 662,68 lei, a prejudiciului moral în mărime de 40 000 lei și a cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 18 mai 2018 Zinaida Bejenaru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 aprilie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia.

Prin încheierea din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Zinaida Bejenaru și s-a acordat apelantei un termen de 15 zile din momentul primirii copiei încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume, prezentarea unei cereri de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1754 lei.

La 11 iulie 2018 și la 12 iulie 2018 Zinaida Bejenaru a depus apel motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 1761 lei, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii din 12 aprilie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea din 10 august 2018 a Curții de Apel Cahul s-a primit în procedură cererea de apel depusă de către Zinaida Bejenaru și s-a intentat procedura de apel.

Prin încheierea din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul s-a încetat examinarea cererii de apel depusă de către Zinaida Bejenaru împotriva hotărârii din 12 aprilie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia la acțiunea depusă de către Zinaida Bejenaru împotriva ÎM OMF „Microinvest” SRL și Constantin Luca cu privire la repararea prejudiciului material și moral, dat fiind faptul că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta Zinaida Bejenaru nu a solicitat repunerea în termen a cererii de apel.

Prin decizia din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Zinaida Bejenaru, s-a casat integral încheierea din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Zinaida Bejenaru împotriva ÎM OMF „Microinvest” SRL și Constantin Luca cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Cahul.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a încetat procedura de apel a cererii de apel declarată de către Zinaida Bejenaru împotriva hotărârii din 12 aprilie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia în cauza civilă la

cererea de chemare în judecată depusă de către Zinaida Bejenaru împotriva ÎM OMF „Microinvest” SRL și Constantin Luca cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 74 662,68 lei, a prejudiciului moral în mărime de 40 000 lei și a cheltuielilor de judecată, pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta Zinaida Bejenaru nu a solicitat repunerea în termen a cererii de apel.

Conform art. 374 alin. (4) lit. a) Cod de procedură civilă după primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen.

Instanța de recurs a constatat că Zinaida Bejenaru a primit copia dispozitivului hotărârii din 12 aprilie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Taraclia la data de 23 aprilie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 104, vol. I), iar apelul a fost depus la data de 17 mai 2018, cu depășirea termenului de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Totodată nu a solicitat repunerea în termen, cu menționarea motivelor ce au dus la omiterea termenului stabilit de lege pentru depunerea apelului.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 112 alin. (3) Cod de procedură civilă indică că actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma normelor precitate Colegiul reține că dispozitivul hotărârii Judecătorei Cahul, sediul Taraclia prin care a fost respinsă acțiunea Zinaidei Bejenaru a fost emis și pronunțat la 12 aprilie 2018.

Prin urmare, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la data de 13 aprilie 2018, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la data de 14 mai 2018, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului. Însă, contrar celor relatate, Zinaida Bejenaru a depus cererea de apel împotriva acestei hotărâri, abia la data de 17 mai 2018, prin poștă, deci cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Recurenta odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe nu a făcut, prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, or argumentul acesteia precum că a luat cunoștință cu dispozitivul hotărârii la data de 23 aprilie 2018 și a depus apelul în termen de 30 de zile, nu poate fi reținută de către instanța de recurs ca temei justificativ că s-a încadrat în termenul prevăzut de lege, în cazul în care art. 362 alin.

(1) Cod de procedură civilă, prevede expres că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nicidecum de la data comunicării.

De asemenea, instanța de recurs reține că apelanta Zinaida Bejenaru din data recepționării dispozitivului hotărârii, 23 aprilie 2018 și până la data de 14 mai 2018 a avut suficient timp pentru a contesta hotărârea instanței de fond.

Astfel, recurenta trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (Van Ham versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt, însă, ignorat de aceasta, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea apelului.

Totodată, Colegiul reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Prin urmare, instanța de recurs consideră ca fundamentată soluția instanței de apel cu privire la încetarea procedurii de apel, la apelul Zinaidei Bejenaru ca fiind depusă în afara termenului legal.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Zinaida Bejenaru.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 17 ianuarie 2019.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas