

Dosarul nr. 2r-221/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central – M. Țurcan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – G. Dașchevici, S. Gîrbu, L. Bulgac

DECIZIE

03 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Liudmila Ștovberg,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea
pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu
nr. 55/3 COOP împotriva Liudmilei Ștovberg cu privire la încasarea datoriei și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a restituit apelul declarat de către Liudmila Ștovberg,

constată:

La 05 februarie 2018 SA „Termoelectrica”, în interesele ACC nr. 55/3 COOP,
s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva
Liudmilei Ștovberg, solicitând încasarea datoriei pentru consumul energiei termice
în sumă de 28 761,68 lei pentru perioada 01.03.2011-31.10.2017 și a cheltuielilor de
judecată.

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Central
s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Termoelectrica”. S-a
încasat de la Liudmila Ștovberg în beneficiul ACC nr. 55/3 COOP suma de
28 761,68 lei cu titlu de datorie pentru energia termică livrată în perioada
01.03.2011-31.10.2017. S-a încasat de la Liudmila Ștovberg în beneficiul SA
„Termoelectrica” taxa de stat în mărime de 862,85 lei. (f.d. 104, 107-113)

La 07 decembrie 2018 Liudmila Ștovberg a declarat apel nemotivat împotriva
hotărârii din 29 noiembrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, solicitând
casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea
să fie respinsă. (f.d. 106)

Prin încheierea din 15 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs
cererii de apel declarată de către Liudmila Ștovberg și s-a acordat termen până la

data de 04 februarie 2019 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 647,13 lei și prezentarea apelului motivat. (f.d. 117-119)

Prin încheierea din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit ca nemotivat și netimbrat apelul declarat de către Liudmila Ștovberg. (123-125)

La 15 februarie 2019 Liudmila Ștovberg a declarat recurs asupra încheierii din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei la etapa primirii cererii de apel. (136-138)

În motivarea recursului recurenta a indicat că nu a recepționat încheierea din 15 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu i s-a dat curs cererii de apel depusă împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

A menționat că instanța de apel, în mod prioritar înștiințează participanții la proces despre actele judecătorești emise, fiind expediată încheierea din 15 ianuarie 2019 numai avocatului, iar ea are dreptul de a-și schimba apărătorul, la orice etapă a examinării cauzei.

De asemenea, a indicat că s-a conformat indicațiilor instanței de apel și la 07 februarie 2019 a depus apel motivat, solicitând totodată amânarea achitării taxei de stat, or, termenul limită a fost stabilit până la 11 februarie 2019.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 07 februarie 2019.

Dreptul la recurs a fost executat în termen, recursul fiind declarat la data de 15 februarie 2019.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum se constată, Liudmila Ștovberg, personal, a depus cerere de apel asupra hotărârii din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, fără achitarea taxei de stat și indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 Cod de procedură civilă și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În speță, Colegiul reține că prin încheierea din 15 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se apelantei

Liudmila Ștovberg termen pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat în mărime de 647,13 lei și apelul motivat până la data de 04 februarie 2019.

Instanța de recurs a constatat că încheierea de a nu da curs cererii de apel din 15 ianuarie 2019 a fost expediată la data de 18 ianuarie 2019 la adresa electronică E_oxana@yahoo.com, care aparține avocatului Oxana Secrieru și care a reprezentat interesele Liudmillei Ștovberg în prima instanță, fapt confirmat prin informația de pe poșta electronică a instanței de apel. (f.d. 121) Deși termenul de înlăturare a neajunsurilor prin încheiere a fost acordat până la data de 04 februarie 2019, în scrisoarea de însoțire, semnată de judecătorul raportor, termenul de înlăturare a neajunsurilor a fost prelungit până la 11 februarie 2019 (f.d.120). Necătând că instanța de apel a fost confuză în acordarea termenului pentru lichidarea neajunsurilor apelului, prin încheierea din 07 februarie 2019 a restituit apelul pe motivul neînlăturării neajunsurilor apelului.

În baza art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2019 privind restituirea cererii de apel, prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată soluția dată în prezenta speță drept una prematură, or, instanța de apel s-a expus în privința raționamentului restituirii cererii de apel, cu încălcarea evidentă a normelor de drept procedural, deoarece apelantei nu i s-a adus la cunoștință actul judecătoresc, iar termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor inexplicabil a fost modificat de judecătorul raportor în scrisoarea de însoțire din 18 ianuarie 2019. (f.d. 120)

În conformitate cu art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Instanța de recurs reține că cererea de apel a fost depusă de către Liudmila Ștovberg, iar conform materialelor cauzei adresa de corespondență este mun. Chișinău, str. Băcioii Noi nr. 14/3, ap. 65.

În conformitate cu art. 102 alin. (6) Cod de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Instanța de recurs a constatat că încheierea de a nu da curs cererii de apel din 15 ianuarie 2019 cu o scrisoare de însoțire a fost expediată la data de 18 ianuarie 2019 la adresa electronică E_oxana@yahoo.com, care aparține avocatului Oxana Secrieru și care a reprezentat interesele Liudmillei Ștovberg în prima instanță, fapt confirmat prin informația de pe poșta electronică a instanței de apel. (f.d. 121) Deși termenul de înlăturare a neajunsurilor prin încheiere a fost acordat până la data de 04 februarie 2019, în scrisoarea de însoțire, semnată de către judecătorul raportor, termenul de înlăturare a neajunsurilor a fost prelungit până la 11 februarie 2019 (f.d.

120). Până la expirarea termenului indicat în scrisoare de către judecătorul raportor, instanța de apel prin încheierea din 07 februarie 2019 a restituit apelul pe motivul neînălăturării neajunsurilor apelului.

Se mai constată că Liudmila Ștovberg a depus apelul motivat la 08 februarie 2019, încadrându-se în termenul acordat prin scrisoare din 18 ianuarie 2019.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a restituit cererea de apel cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea instanței de apel din 07 februarie 2019 și a remite cauza spre rejudecare în instanță de apel la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se admite recursul declarat de către Liudmila Ștovberg.

Se casează încheierea din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/3 COOP împotriva Liudmillei Ștovberg cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas