

Dosarul nr. 2r-201/19

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (Gh. Burdujan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (Ș. Starciuc, A. Curdov, L. Caraianu)

ÎNCHEIERE

03 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Euro-Alco”,

în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc privind confirmarea încheierii de transmitere către Societatea cu Răspundere Limitată „Promnordex” a complexului de bunuri imobile și mobile ale punctului de primire și păstrare a cerealelor Întreprinderii cu Capital Străin „CNB-Tehnologie” Societate cu Răspundere Limitată în contul stingerii datoriei și anularea măsurilor de asigurare,

împotriva încheierii din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Euro-Alco”,

c o n s t a t ă :

La 03 iulie 2018 executorul judecătoresc Oleg Șevcenco a depus demers prin care a solicitat confirmarea încheierii executorului judecătoresc Oleg Șevcenco nr. 102-357r/2018 din 28 iunie 2018 privind transmiterea către SRL „Promnordex” a complexului de bunuri imobile și mobile ale punctului de primire și păstrare a cerealelor ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL în contul stingerii datoriei stabilite în baza documentului executoriu nr. 2e-3621/12 din 05 aprilie 2013 eliberat de Judecătoria Basarabeasca și anularea măsurilor de asigurare.

Prin încheierea din 06 iulie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost confirmată încheierea executorului judecătoresc Oleg Șevcenco nr.102-357r/2018 din 28 iunie 2018 privind transmiterea complexului de bunuri imobile și mobile ale punctului de primire și păstrare a cerealelor debitorului ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL în beneficiul creditorului SRL „Promnordex” în vederea stingerii parțiale a datoriei în sumă de 4089788,80 de lei. A fost ridicat sechestrul de pe complexul de bunuri imobile și mobile ale punctului de primire și păstrare a cerealelor debitorului ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL aplicate în baza încheierii executorului judecătoresc Emil Nichitoi nr. 062-262/12 din 26 aprilie 2012, încheierii executorului judecătoresc Nicolae Nicolăescu nr. 018-1371/14 din 18 august 2014, încheierii executorului

judecătoresc Nicolae Pașa nr. 019-2564/14 din 30 decembrie 2014, încheierii executorului judecătoresc Oleg Șevcenco nr. 102-294/14 din 22 ianuarie 2014 și încheierii judecătorului Sergiu Bularu nr. 12-379/15 din 21 decembrie 2015.

La 03 august 2018, ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL a contestat cu recurs încheierea din 06 iulie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central solicitând casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei decizii de respingere a demersului executorului judecătoresc.

Prin decizia din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Comrat a fost respins recursul declarat de ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL și menținută încheierea din 06 iulie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

La 10 decembrie 2018, SRL „Euro-Alco” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Comrat prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță și atragerea sa în proces în calitate de copârât.

Prin încheierea din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat cererea de revizuire înaintată de SRL „Euro-Alco” a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 26 februarie 2019, SRL „Euro-Alco” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea încheierii instanței de apel, admiterea cererii de revizuire cu casarea deciziei din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Comrat și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță cu atragerea sa în proces în calitate de copârât.

În motivarea recursului, recurenta a invocat încălcarea art. 20 alin.(1) al Constituției Republicii Moldova și a menționat că nu este de acord cu încheierea contestată pe care o consideră ilegală și neîntemeiată.

Astfel, a indicat că prin încheierea din 06 iulie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, menținută prin decizia din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, printre altele a fost ridicat sechestrul aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr. 019-2564/14 din 30 decembrie 2014, în favoarea SRL „Euro-Alco” în cadrul procedurii de executare intentate în baza documentului executoriu nr. 2p/o-404/14 din 20 noiembrie 2014, eliberat de Judecătoria Basarabeasca, prin care a fost dispusă încasarea datoriei de la debitorul ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL în folosul SRL „Euro-Alco” în sumă de 1533741,82 de lei, în timp ce SRL „Euro-Alco” nu a fost înștiințată despre examinarea întrebării respective și nici nu i s-a acordat posibilitatea să-și formuleze poziția în fața instanței de judecată.

Așadar, nu poate fi negat faptul afectării directe a drepturilor recurentului prin încheierea din 06 iulie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, menținută prin decizia din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, deoarece instanța de judecată a soluționat nemijlocit drepturile SRL „Euro-Alco” asupra bunurilor ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL, deși revizuentul-recurent nu a fost înștiințat nici într-un mod despre procesul judiciar privind încetarea garanției reale ale sale (dreptului de sechestr) nici de instanța de judecată, nici de executorul judecătoresc Oleg Șevcenco, sau de către alte persoane implicate, fiind lipsit de posibilitate de a-și apăra poziția privind necesitatea menținerii sechestrului asupra bunurilor debitorului.

Respectiv, ridicarea sechestrului fără audierea poziției SRL „Euro-Alco” a avut ca urmare predarea SRL „Promnordex” în proprietate a întregului complex de bunuri ale debitorului, fără a lăsa posibilitatea SRL „Euro-Alco” de a obține satisfacerea creanței sale și fără a compensa proporțional creanța revizuentului.

La caz, fiind creditor al ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL și deținând drept de sechestrul asupra bunurilor acestui debitor, SRL „Euro-Alco” este subiect al raportului juridic litigios atâta timp cât se soluționează întrebarea privind ridicarea sechestrului ce îi aparține revizuentului.

În acest context a relevat că motivele puse la baza încheierii recurate, atestă aplicarea vădit eronată de către instanță a normelor procesual-civile și nerespectarea principiilor fundamentale ale dreptului la un proces echitabil, or, instanța de judecată nu a analizat cazul de revizuire sub aspectul lezării efective a drepturilor revizuentului-recurent în urma emiterii actului judecătoresc asupra drepturilor participantului neatras la proces, dar s-a limitat doar la citarea unei norme speciale și expunerea opiniei că în baza acestei norme juridice și anume art.136 Cod de executare, instanța nu urma să-l înștiințeze pe recurent.

La 25 martie 2019, SRL „Promnordex” a depus referință asupra cererii de recurs prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat încheierea contestată la data de 14 februarie 2019, fiind recepționată de recurent la 21 februarie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.242).

Astfel, recursul, declarat la data de 26 februarie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce preced.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, instanța de recurs observă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

În acest sens, criteriile pentru autorizarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile instituite pentru o cale de atac ordinară (a se vedea, inter alia, Marc Brauer vs Germania, 1 septembrie 2016, parag. 34; Miessen vs Belgia, 16 octombrie 2016, parag. 64; Samardžić vs Croația, 20 iulie 2017, parag. 28; Zubac vs Croația (Marea Cameră), 5 aprilie 2018, parag. 82).

Cu referire la posibilitatea contestării încheierii de respingere a cererii de revizuire ca inadmisibilă, instanța de recurs menționează că aceasta este reglementată de art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Sub acest aspect, Colegiul menționează că decizia din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respinsă cererea de recurs și menținută încheierea

primei instanțe, este un act procedural care nu vizează fondul cauzei. Prin urmare, conform noilor modificări ale Codul de procedură civilă, aceasta nu putea fi supusă revizuirii și după caz, contestată cu recurs.

Din aceste considerente, instanța de recurs precizează că instanța de apel în încheierea din 14 februarie 2019 a introdus eronat fraza „încheierea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul Curții de Apel Comrat”.

Astfel, Colegiul relevă că instanța ierarhic inferioară urma să țină cont de prevederile articolului art. 446 alin. (2) în vederea acordării posibilității participanților la proces de a contesta cu recurs încheierea care potrivit legii, nu poate fi contestată.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

În consecință, Colegiul relevă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Având în vedere considerentele enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de SRL „Euro-Alco”.

În conformitate cu art. 446 alin. (2), 426¹ alin. (1), lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Euro-Alco” împotriva încheierii din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc privind confirmarea încheierii de transmitere către Societatea cu Răspundere Limitată „Promnordex” a complexului de bunuri imobile și mobile ale punctului de primire și păstrare a cerealelor Întreprinderii cu Capital Străin „CNB-Tehnologie” Societate cu Răspundere Limitată în contul stingerii datoriei și anularea măsurilor de asigurare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat