

ÎNCHEIERE

03 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat- Ștefan Starciuc, Grigori Colev de la judecarea cererilor de apel depuse de Procuratura Generală, Alexei Pulucciu, reprezentat de avocatul Jecov N., și de Ministerul Justiției al RM împotriva hotărârii din 30 ianuarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Pulucciu împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenient accesoriu Procuratura Generală cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor de judecată, încasarea prejudiciului material și moral, precum și a cheltuielilor de judecată.

c o n s t a t ă:

La 29 martie 2017 Alexei Pulucciu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenient accesoriu Procuratura Generală cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor de judecată, încasarea prejudiciului material și moral, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 ianuarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Pulucciu; s-a încasat din contul bugetului de Stat, reprezentat de Ministerul Justiției, în beneficiul lui Alexei Pulucciu suma de 10000 de lei cu titlu de prejudiciul material și suma de 10000 de lei cu titlu de prejudiciu moral; în rest pretențiile din acțiune au fost respinse ca neîntemeiate.

La 14 februarie 2019 Procuratura Generală a RM a declarat apel împotriva hotărârii din 30 ianuarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 01 februarie 2019 și la 18 februarie 2019 Alexei Pulucciu, reprezentat de avocatul Jecov N., a declarat apel împotriva hotărârii din 30 ianuarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central solicitând casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii înaintate și în această parte de admitere integrală a acțiunii.

La 06 martie 2019, Ministerul Justiției al RM a depus cerere de apel; prin diferite mijloace de comunicare – fax, oficiul poștal - 07.03.2019, 12.03.2019,

împotriva hotărârii din 30 ianuarie 2019 a Judecătorei Comrat, sediul Central solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Conform fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauza a fost repartizată pentru examinarea cererilor de apel judecătorului raportor – Grigore Colev.

La 25 martie 2019 judecătorii Curții de Apel Comrat – Grigore Colev, Ștefan Starciuc au depus cerere de abținere de la examinarea cererilor de apel depuse de Procuratura Generală, Alexei Pulucciu, reprezentat de avocatul Jecov N., și de Ministerul Justiției al RM împotriva hotărârii din 30 ianuarie 2019 a Judecătorei Comrat, sediul Central, invocând că anterior au participat la examinarea cererii de apel depuse de procurorul Procuraturii Comrat, Colița F., împotriva sentinței din 16 iulie 2015 a Judecătorei Comrat, în cauza penală de învinuire a lui Alexei Pulucciu în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 252 alin. (2) lit. b) și art. 335 alin. (1¹) Cod penal și prin decizia din 31 mai 2016 a Curții de Apel Comrat a fost respins apelul declarat de procuror și menținută sentința din 16 iulie 2015 a Judecătorei Comrat. Luând în considerare că la baza prezentei cauze civile a fost invocată cauza penală, care a fost examinată de către completul de judecată din care face parte și Grigore Colev și Ștefan Starciuc, consideră necesar de a se abține de la examinarea pricinii întru evitarea unor împrejurări care ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora.

Studiind materialele cauzei civile, inclusiv cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat - Grigore Colev, Ștefan Starciuc și demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, va respinge cererea de abținere și va remite cauza civilă spre examinare în Curtea de Apel Comrat în completul desemnat pentru examinarea cauzei în ordine de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin.(1) lit. e) Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că Alexei Pulucciu, prin cererea de chemare în judecată depusă împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenient accesoriu Procuratura Generală a solicitat repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor de judecată, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 ianuarie 2019 a Judecătorei Comrat, sediul Central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Pulucciu; s-a încasat din contul bugetului de Stat, reprezentat de Ministerul Justiției, în beneficiul lui Alexei Pulucciu suma de 10000 de lei cu titlu de prejudiciul material și suma de 10000 de lei cu titlu de prejudiciu moral; în rest pretențiile din acțiune au fost respinse ca neîntemeiate.

Considerând neîntemeiată hotărârea pronunțată de către prima instanță, Procuratura Generală a RM, Alexei Pulucciu, reprezentat de avocatul Jecov N., și Ministerul Justiției al RM au contestat-o cu apel.

La 25 martie 2019 judecătorii Curții de Apel Comrat – Grigore Colev, Ștefan Starciuc au depus cerere de abținere de la examinarea cererilor de apel depuse de Procuratura Generală, Alexei Pulucciu, reprezentat de avocatul Jecov N., și de Ministerul Justiției al RM împotriva hotărârii din 30 ianuarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, invocând că anterior au participat la examinarea cererii de apel depuse de procurorul Procuraturii Comrat, Colița F., împotriva sentinței din 16 iulie 2015 a Judecătoriei Comrat, în cauza penală de învinuire a lui Alexei Pulucciu în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 252 alin. (2) lit. b) și art. 335 alin. (1¹) Cod penal, care prin decizia din 31 mai 2016 a Curții de Apel Comrat a fost respins apelul declarat de procuror și menținută sentința din 16 iulie 2015 a Judecătoriei Comrat.

De asemenea, au reținut că participarea acestora la eximarea prezentei cauze civile ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora.

Raportând speței date normele de drept enunțate *supra*, Colegiul reține ca fiind neîntemeiată cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat - Grigore Colev, Ștefan Starciuc, întrucât participarea acestora la examinarea cauzei penale menționate supra nu constituie temei de admitere a declarației de abținere.

Mai mult decât atât, prevederile art. 50 Cod de procedură civilă, stabilesc cert care sunt temeiurile de recuzare/abținere a judecătorilor care urmează să examineze cauză.

Așadar, rezultând din dispositive art. 50 Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; b¹) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze; b²) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Drept urmare, temeiul invocat de către magistrații Curții de Apel Comrat în vederea abținerii lor de la examinarea cauzei civile intentate de la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Pulucciu împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenient accesoriu Procuratura Generală cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor de judecată, încasarea prejudiciului material și moral, precum și a cheltuielilor de judecată, nu cade sub incidența prevederilor precitate supra.

Or, argumentul menționat în cererea de abținere precum că au participat la examinarea cererii de apel depuse de procurorul Procuraturii Comrat, Colița F., împotriva sentinței din 16 iulie 2015 a Judecătoriei Comrat, în cauza penală de învinuire a lui Alexei Pulucciu în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 252 alin. (2) lit. b) și art. 335 alin. (1¹) Cod penal și prin decizia din 31 mai 2016 a Curții de

Apel Comrat a fost respins apelul declarat de procuror și menținută sentința din 16 iulie 2015 a Judecătorei Comrat, nu poate fi calificată drept o expunere a opiniei asupra pricinii care se judecă și respectiv, nu constituie un impediment în participarea judecătorilor Curții de Apel Comrat - Ștefan Starciuc, Grigori Colev la examinarea prezentei pricini civile.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat - Colev Grigori, Ștefan Starciuc de la judecarea cauzei în ordine de apel la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Pulucciu împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenient accesoriu Procuratura Generală cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor de judecată, încasarea prejudiciului material și moral, precum și a cheltuielilor de judecată și de a remite cauza civilă spre examinare în Curtea de Apel Comrat în completul desemnat pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

În conformitate cu art. 50 alin.(1) lit. e), 54, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat- Ștefan Starciuc, Grigori Colev de la judecarea cererilor de apel depuse de Procuratura Generală, Alexei Pulucciu, reprezentat de avocatul Jecov N., și de Ministerul Justiției al RM împotriva hotărârii din 30 ianuarie 2019 a Judecătorei Comrat, sediul Central.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Pulucciu împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenient accesoriu Procuratura Generală cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor de judecată, încasarea prejudiciului material și moral, precum și a cheltuielilor de judecată se remite la Curtea de Apel Comrat pentru judecarea cauzei în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Galina Stratulat

Victor Burduh