

Dosarul nr.2rci-12/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Ceban)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, I. Muruianu, M. Guzun)

## Î N C H E I E R E

03 aprilie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup”, reprezentată de administratorul Boris Timotin,

în cauza de insolabilitate la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup” împotriva încheierii din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 06 iunie 2018, SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, invocând incapacitatea de plată.

SRL „Asgardan-Grup” a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de sine și aplicarea măsurilor de asigurare, cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu al procesului de insolabilitate pe Veaceslav Stejar.

Prin încheierea din 11 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de SRL „Asgardan-Grup” și s-a instituit perioada de observație asupra debitorului, cu numirea în calitate de administrator provizoriu pe Veaceslav Stejar (vol. I, f.d. 39).

Pe parcursul examinării cauzei, SRL „Asgardan-Grup”, reprezentată de administratorul Boris Timotin a depus cerere în temeiul art. 40 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea cauzei cu privire la examinarea cererii de intentare a procedurii de insolabilitate, la o altă instanță de

aceiași grad și specializare, deoarece se pune la îndoială nepărtinirea completului și deciziile pronunțate pot fi influențate (vol. II, f.d 242-246).

Ulterior, la 19 noiembrie 2018, SRL „Asgardan-Grup”, reprezentată de administratorul Boris Timotin a depus o nouă cerere în temeiul art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei cu privire la examinarea cererii de strămutare depusă de SRL „Asgardan-Grup”, din motiv că există fapte care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea completului de judecată (vol. III, f.d. 7-8)

La 11 decembrie 2018, SRL „Asgardan-Grup”, reprezentată de administratorul Boris Timotin a depus cerere de completare a cererii de strămutare solicitând strămutarea cauzei cu privire la examinarea cererii de strămutare depusă de SRL „Asgardan-Grup”, deoarece SRL „Asgardan-Grup” a avut mai multe procese în cadrul Curții de Apel Chișinău, pe care le-a pierdut neîntemeiat (vol. III, f.d 24-30).

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea SRL „Asgardan-Grup” cu privire la strămutarea cauzei pentru examinarea cererii de strămutare, deoarece motivele invocate, nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă (vol. III, f.d. 31-33).

Prin încheierea din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea înaintată de SRL „Asgardan-Grup” cu privire la strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanță de același grad, din motivul că cererea de strămutare nu a fost motivată corect și pertinent (vol. III, f.d. 36-39).

La 21 decembrie 2018, SRL „Asgardan-Grup”, reprezentată de administratorul Boris Timotin a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii și reexaminarea cererii de strămutare a cauzei (vol. III, f.d. 50-55).

Prin încheierea din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Asgardan-Grup”, încheiere care nu se supune niciunei căi de atac (vol. III, f.d. 65-68).

La 26 februarie 2019, SRL „Asgardan-Grup”, reprezentată de administratorul Boris Timotin a declarat recurs împotriva încheierii din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate și reexaminarea cererii de revizuire depusă împotriva încheierii din 18 decembrie 2018.

În motivarea recursului, SRL „Asgardan-Grup” a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce preced.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, instanța de recurs observă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere. În acest sens, criteriile pentru autorizarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile instituite pentru o cale de atac ordinară (a se vedea, inter alia, *Marc Brauer vs Germania*, 1 septembrie 2016, parag. 34; *Miessen vs Belgia*, 16 octombrie 2016, parag. 64; *Samardžić vs Croația*, 20 iulie 2017, parag. 28; *Zubac vs Croația (Marea Cameră)*, 5 aprilie 2018, parag. 82).

Cu referire la posibilitatea contestării încheierii de respingere a cererii de revizuire ca inadmisibilă, instanța de recurs menționează că problema este generată de art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Sub acest aspect, Colegiul menționează că încheierea din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea cu privire la strămutarea cauzei pentru a fi examinată de o altă instanță de același grad, este un act procedural care nu vizează fondul cauzei. Prin urmare, conform noilor modificări ale Codul de procedură civilă, aceasta nu putea fi supusă revizuirii și după caz, contestată cu recurs.

Astfel, instanța de recurs relevă că instanța ierarhic inferioară prin prisma prevederilor articolului 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, nu a acordat posibilitatea recurentei de a contesta cu recurs încheierea din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentei cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

În consecință, Colegiul relevă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Având în vedere considerentele enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de SRL „Asgardan-Grup”, reprezentată de administratorul Boris Timotin.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. e) și alin. (2), 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de SRL „Asgardan-Grup”, reprezentată de administratorul Boris Timotin împotriva încheierii din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolabilitate la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan