

Dosarul nr. 2rci-11/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Fălești (Jud: I. Ghizdari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (Jud: S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

ÎNCHEIERE

03 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Grigore Cecan,
în cauza de insolabilitate la cererea depusă de lichidatorul Societății
Comerciale „Agrofalcec” Săcietate cu Răspundere Limitată, Daniela Ciobanu
împotriva lui Grigore Cecan cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a
organelor de conducere ale societății,

împotriva încheierii din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a
restituit cererea de recurs depusă către Grigore Cecan,

c o n s t a t ă :

La 24 mai 2017, lichidatorul SC „Agrofalcec” SRL, Daniela Ciobanu a
depus cerere împotriva lui Grigore Cecan cu privire la atragerea la răspundere
subsidiară a organelor de conducere ale societății.

Lichidatorul SC „Agrofalcec” SRL, Daniela Ciobanu a solicitat atragerea la
răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SC „Agrofalcec” SRL
(în proces de faliment simplificat) și anume, a administratorului Grigore Cecan, cu
încasarea din contul acestuia în masa debitoare a SC „Agrofalcec” SRL, creanțele
validate în sumă de 2490229 lei.

Prin hotărârea din 25 octombrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești,
acțiunea înaintată de lichidatorul SC „Agrofalcec” SRL, Daniela Ciobanu a fost
admisă integral.

S-a dispus încasarea în mod subsidiar din contul lui Grigore Cecan în
beneficiul SC „Agrofalcec” SRL, a sumei de 2490229 lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Grigore Cecan în beneficiul statului, a
taxei de stat în sumă de 50000 lei (f.d. 110, 125-132).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 30 noiembrie 2018, Grigore
Cecan, a depus cerere de recurs, solicitând admiterea cererii, casarea hotărârii din
25 octombrie 2018, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea SC
„Agrofalcec” SRL să fie respinsă.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de recurs depusă de Grigore Cecan, din motivul că recursul a fost depus cu omiterea termenului de contestare (f.d. 137-138).

La 19 februarie 2019, Grigore Cecan a declarat recurs împotriva încheierii din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, Grigore Cecan a invocat că, la 30 noiembrie 2018, a contestat hotărârea în termenul prescris de instanța de fond, deoarece termenul de atac al hotărârii judecătorești este de 30 de zile.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul urmează a fi restituit, deoarece încheierea contestată nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Art. 426¹ alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, prevede că instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În aceste circumstanțe, Colegiul precizează că actele de dispoziție judecătorești fără drept de apel formează obiectul recursului conform secțiunii I a capitolului XXXVII din Codul de procedură civilă, iar, ca prim pas în procesul examinării cererii de recurs, instanța de judecată urmează să stabilească dacă actul judecătoresc contestat cu recurs este susceptibil de atac.

Prin urmare, actele cauzei certifică faptul că obiectul recursului declarat de către Grigore Cecan este încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit recursul declarat de Grigore Cecan.

Astfel, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 254 din 01 decembrie 2017, a fost modificat art. 355 din Codul de procedură civilă și s-a substituit sintagma „curțile de apel de drept comun” cu cuvântul „judecătoria”.

În consecință, după modificările operate și menționate mai sus, art. 355 din Codul de procedură civilă, prevede că cererea de declarare a insolvenței se depune la judecătoria competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi.

Analizând situația de fapt din speța dată, instanța de recurs consideră oportun de a reliefa și prevederile art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevede expres că hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În acest context, Colegiul judiciar relevă că în cauzele ce țin de domeniul insolvenței, calea de atac recursul este ultima cale ordinară de atac, asupra căruia se expun curțile de apel, iar, actele de dispoziție ale curților de apel, nu pot fi supuse recursului.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, nu poate fi contestată în procedură de recurs, iar completul de judecată nu este competent de a examina cererea formulată de Grigore Cecan.

În concluzie, Colegiul judiciar relevă că soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a restitui cererea de recurs.

Totodată, instanța de recurs atrage atenția că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de restitui recursul declarat de Grigore Cecan împotriva încheierii din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, deoarece încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426¹ alin.(1), lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Grigore Cecan împotriva încheierii din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza de insolvență la cererea depusă de lichidatorul Societății Comerciale „Agrofalcec” Societate cu Răspundere Limitată, Daniela Ciobanu împotriva lui Grigore Cecan cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale societății.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan