

dosar nr. 2ra-563/2019

prima instanță, Judecătoria Drochia, sediul central, judecător: (V. Craveț)
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți judecători: (A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru)

Î N C H E I E R E

03 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Liubovi Grosu, reprezentată de avocatul Virgiliu Rusu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Liubovi Grosu împotriva lui Grigore Aramă cu privire la încasarea datoriei și a dobânzilor de întârziere,

împotriva deciziei din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis parțial apelul declarat de Liubovi Grosu s-a casat parțial hotărârea din 21 noiembrie 2017 a Judecătoria Drochia, sediul central, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea și să pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins cerința de repunere în termenul de prescripție a cererii de chemare în judecată depusă de Liubovi Grosu, s-a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Liubovi Grosu, în rest hotărârea din 21 noiembrie 2017 a Judecătoria Drochia, sediul central a fost menținută,

c o n s t a t ă :

La 23 iunie 2016, Liubovi Grosu, reprezentată de avocatul Virgiliu Rusu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigore Aramă cu privire la încasarea datoriei și a dobânzilor de întârziere.

În motivarea acțiunii, reclamanta Liubovi Grosu a indicat că la 01 ianuarie 2011 Grigore Aramă a rugat-o să-i împrumute niște sume de bani, și anume 9000 Euro, 1500 dolari SUA și 15 000 lei. Reclamanta a acceptat și i-a transmis pârâtului Grigore Aramă aceste sume cu împrumut, pentru o dobândă rezonabilă, iar el a scris o recipisă în care a indicat sumele împrumutate.

Reclamanta Liubovi Grosu a menționat că banii urmau să fie întorși în termen de un an, însă la expirarea termenului împrumutul nu a fost rambursat. Pârâtul Grigore Aramă a început să-i ofere promisiuni de rambursare a banilor, rugând-o pe reclamantă să-l mai aștepte. Între timp pentru a câștiga încrederea reclamantei în continuare, Grigore Aramă și-a oferit serviciile de schimbare a sticlelor ușilor din interior în anul 2013, reparație a ramelor la ferestrele locuinței

reclamantei în anul 2014, confecționarea și instalarea unei uși termopan de exterior, în anul 2015. Toate aceste lucrări Grigore Aramă le-a efectuat în contul achitării datoriei, le-a apreciat în suma de 5000 lei, prin urmare datoria s-a micșorat la 9 000 Euro, 1 500 dolari SUA și 10 000 lei. Pentru serviciile efectuate careva înscrișuri, ce ar confirma valoarea și quantumul acestora reclamantei nu i-au fost eliberate.

Reclamanta Liubovi Grosu consideră că termenul de prescripție nu a expirat, deoarece de la înfăptuirea ultimului act de recunoaștere a datoriei de către pârâtul Grigore Aramă și anume confecționarea ușii termopan de exterior în anul 2015, nu au expirat 3 ani.

Reclamanta Liubovi Grosu a solicitat admiterea acțiunii, repunerea în termenul de depunere a acțiunii, încasarea de la pârâtul Grigore Aramă în beneficiul său, a sumei împrumutului în mărime de 9 000 Euro, 1 500 dolari SUA și 10 000 lei, suma dobânzilor de întârziere în mărime de 6714, 39 Euro, 1118, 59 dolari SUA și 7 457, 73 lei și a tuturor cheltuielile de judecată.

La 13 martie 2017 Liubovi Grosu, reprezentată de avocatul Virgiliu Rusu a depus cerere de concretizare a acțiunii prin care a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la pârâtul Grigore Aramă în beneficiul său a dobânzii de întârziere în sumă de 6 727, 12 Euro, 1 120, 77 dolari SUA și 7 472, 39 lei.

Prin hotărârea din 21 noiembrie 2017 a Judecătorei Drochia, sediul central s-a respins ca tardivă și neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Liubovi Grosu împotriva lui Grigore Aramă cu privire la încasarea datoriei și a dobânzilor de întârziere, s-a încasat de la Liubovi Grosu în beneficiul lui Grigore Aramă cheltuielile de judecată în sumă de 5 000 lei.

Prin decizia din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a admis parțial apelul declarat de Liubovi Grosu s-a casat parțial hotărârea din 21 noiembrie 2017 a Judecătorei Drochia, sediul central, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea și să pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins cerința de repunere în termenul de prescripție a cererii de chemare în judecată, depusă de Liubovi Grosu împotriva lui Grigore Aramă cu privire la încasarea datoriei și a dobânzilor de întârziere, s-a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Liubovi Grosu, în rest hotărârea din 21 noiembrie 2017 a Judecătorei Drochia, sediul central a fost menținută.

În susținerea soluției adoptate, instanțele de judecată au reținut că apelanta Liubovi Grosu a înaintat prezenta acțiune împotriva lui Grigore Aramă la 23 iunie 2016 și anume peste 4 ani 5 luni și 21 zile de la expirarea termenului de scadență stabilit de ambele părți în recipisă, 01 ianuarie 2012. În conformitate cu art. 271 Cod civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Instanța de apel a reținut că termenul în interiorul căruia apelanta Liubovi Grosu urma să înainteze acțiune în judecată pentru apărarea dreptului încălcat, a expirat la 01 ianuarie 2015, astfel instanța de apel a apreciat critic afirmația apelantei precum că ea nu s-a adresat în instanță din motivul decesurilor în familia intimatului, ori primul deces a avut loc cu două luni pînă la expirarea

termenului de prescripție, iar al doilea peste aproximativ un an de la expirarea termenului de prescripție.

La 18 ianuarie 2019, Liubovi Grosu, reprezentată de avocatul Virgiliu Rusu, a declarat recurs împotriva deciziei din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Liubovi Grosu împotriva lui Grigore Aramă cu privire la încasarea datoriei și a dobânzilor de întârziere.

În motivarea cererii de recurs, suplimentar celor indicate în cererea de chemare în judecată, recurenta Liubovi Grosu a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

Recurenta Liubovi Grosu a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei a interpretat în mod eronat legea, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, precum și a săvârșit alte încălcări, care au dus la soluționarea greșită a cauzei.

Recurenta a menționat că atât instanța de fond cât și cea de apel, nu au dat apreciere corespunzătoare probelor și argumentelor expuse și a constatat eronat situația de fapt și de drept.

Recurenta a indicat că instanța de apel nu a dat apreciere circumstanțelor cauzei, nu a determinat exact natura juridică a litigiului, fapt care presupune prin sine o analiză completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată participanților la proces la data de 14 ianuarie 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 672 (f. d. 195), fiind recepționată de recurenta Liubovi Grosu la data de 17 ianuarie 2019, ce se confirmă prin dovada trimiterii poștale nr. DS3118098495AS (f.d. 197). Totodată, instanța de recurs relevă că decizia contestată a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești www.instante.justice.md la data de 14 ianuarie 2019.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus prin intermediul oficiului poștal de Liubovi Grosu, reprezentată de avocatul Virgiliu Rusu, la data de 18 ianuarie 2019, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 23 februarie 2019, în adresa intimatului Grigore Aramă a fost expediată copia recursului declarat de Liubovi Grosu, reprezentată de avocatul Virgiliu Rusu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul, Grigore Aramă nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Liubovi Grosu, reprezentată de avocatul Virgiliu Rusu, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Liubovi Grosu, reprezentată de avocatul Virgiliu Rusu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Liubovi Grosu, reprezentată de avocatul Virgiliu Rusu, se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de Liubovi Grosu, reprezentată de avocatul Virgiliu Rusu, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției

Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Liubovi Grosu, reprezentată de avocatul Virgiliu Rusu.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Liubovi Grosu, reprezentată de avocatul Virgiliu Rusu împotriva deciziei din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Liubovi Grosu împotriva lui Grigore Aramă cu privire la încasarea datoriei și a dobânzilor de întârziere.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan