

dosar nr. 2rac-137/2019

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător: (M. Murguleț)  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

## Î N C H E I E R E

03 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Primăria municipiului Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9, în proces de insolvență cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Primăria municipiului Chișinău și s-a menținut hotărârea din 31 ianuarie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,

### c o n s t a t ă :

La 02 octombrie 2017, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 9, în proces de insolvență cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta BC „Moldindconbank” SA a indicat că la data de 20 decembrie 2014, între BC „Moldindconbank” SA, prin intermediul filialei „Centru” în calitate de creditor și ÎMGFL nr. 9, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit BERD- MoREEFF (cu anuitate) nr. 129/1, prin care creditorul a acordat debitorului un credit sub formă de linie de credit, în sumă de 175 427, 45 dolari USD, cu termen final de rambursare la 20 decembrie 2019.

Reclamanta a invocat că potrivit contractului de credit, banca și-a asumat angajamentul să pună la dispoziția debitorului creditul, iar ÎMGFL nr. 9, și-a asumat obligația să ramburseze creditul conform graficului stabilit prin contract, precum și să achite dobânda și alte plăți aferente.

Reclamanta a menționat că în vederea garantării executării în termen a obligațiilor, la 20 decembrie 2014 între BC „Moldindconbank” SA și Primăria mun. Chișinău a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 3-F, potrivit căruia

Primăria mun. Chișinău a garantat executarea deplină a obligațiilor, ce reies din contractul de credit nr. 129/1 din 20 decembrie 2014.

Prin hotărârea din 20 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău nr. 2i-127/17, a fost admisă cererea introductivă, fiind intentat procesul de insolvență în privința debitorului ÎMGFL nr. 9, iar administrator al insolvenței a fost desemnat Igor Bulgaru.

Reclamanta BC „Moldindconbank” SA a declarat că urmare a intentării procesului de insolvență față de ÎMGFL nr. 9, sumele datorate conform contractului de credit nr. 129/1 din 20 decembrie 2014, sunt considerate scadente anticipat din data intentării procesului, adică din 20 aprilie 2017.

Reclamanta a specificat că la data intentării procesului de insolvență datoria totală constituia suma de 4150,72 dolari USD, format din credit în sumă de 4121,53 dolari USD și dobândă neachitată în mărime de 29,19 dolari USD. În legătură cu neexecutarea obligațiilor la 12 mai 2017, banca a expediat în adresa Primăriei mun. Chișinău o reclamație prin care a solicitat achitarea datoriei.

Reclamanta BC „Moldindconbank” SA a relatat că prin răspunsul nr. 02-109/3449 din 24 mai 2017, Primăria mun. Chișinău a recunoscut existența datoriei ÎMGFL nr. 9 față de bancă în mărime de 4 150,72 dolari USD, precum și a obligației de achitare solidară a acesteia în temeiul contractului de fidejusiune, menționând că în scopul executării obligațiilor față de creditor-bancă, suma litigioasă a fost atribuită la datorii ale Primăriei mun. Chișinău și raportată la Ministerul Finanțelor ca datorii aferente.

Reclamanta BC „Moldindconbank” SA a menționat că prin prisma art. 38 și 39 din Legea nr. 419 din 22 decembrie 2001, cu privire la datoria sectorului public, garanțiile de stat și recreditarea de stat, sunt în imposibilitate de a achita benevol suma revendicată, deoarece este necesară o decizie a instanței de judecată în acest sens.

Reclamanta BC „Moldindconbank” SA a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a sumei de 4 150,72 dolari USD, cu titlu de datorie și a cheltuielilor de judecată în sumă de 2 196,84 lei.

Prin hotărârea din 31 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis integral cerere de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 9, în proces de insolvență cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, s-a încasat de la Primăria municipiului Chișinău în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria restantă în baza contractului de credit nr. 129/1 din 20 decembrie 2014 în suma de 4 150,72 dolari USD sau echivalentul sumei în lei, conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 2 196,84 lei.

Prin decizia din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Primăria municipiului Chișinău și s-a menținut hotărârea din 31 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 9, în proces de insolvență cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea soluției adoptate, instanțele de judecată au reținut prevederile art. art. 512 alin. (1), 514, 572 alin. (2), 1146 alin. (1), 1156, 1163 alin. (3), 1236 alin. (1), 1240 alin. (1) Cod civil, 142 alin. (12), 165 alin. (8) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Instanța de apel a reținut că raportul juridic dintre părți este guvernat de contractul de credit, iar Primăria mun. Chișinău nu a prezentat probe ce ar confirma restituirea integrală a creditului în termenul și modul stabilit. Instanța de fond în temeiul legal a admis pretențiile reclamantei cu privire la încasarea din contul pârâtei a sumei de 4 150 dolari USD cu titlu de datorie restantă. Deci, Primăria mun. Chișinău odată ce va executa obligația de achitare a datoriei, va subroga de drept BC „Moldinconbank” SA, în toate drepturile și raporturile juridice față de ÎMGFL nr.9, și pe calea de consecință va înlocui BC „Moldindconbank” SA în tabelul creanțelor validate, devenind astfel noul creditor al ÎMGFL nr.9, nefiind posibilă îmbogățirea fără justă cauză. La caz, cheltuielile de judecată sub formă de taxa de stat în sumă de 2196,84 lei, încasate din contul Primăriei mun. Chișinău în beneficiul BC „Moldinconbank” SA, au fost dispuse spre încasare în temeiul legal, în corespundere cu art. 94 Cod de procedură civilă.

La 27 noiembrie 2018, Primăria mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de BC „Moldindconbank” SA.

În motivarea cererii de recurs recurenta Primăria mun. Chișinău, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, temei specificat la art. 432 alin. (2) lit. b) și c) Cod de procedură civilă.

Recurenta Primăria mun. Chișinău a menționat că la 20 decembrie 2014 BC „Moldindconbank” SA și ÎMGFL nr. 9 au încheiat contractul de credit BERD-MoREEFF nr. 129/1, potrivit căruia creditorul a deschis linia de credit în sumă de 175 427, 45 dolari USD pe un termen de 60 luni, cu termenul final de rambursare la 20 decembrie 2019. Potrivit pct. 8) subpct. 1) al contractului de credit sumele datorate băncii sunt garantate inițial, de debitor prin cesiunea intrărilor în cont, prin acordarea băncii dreptului de a reține de sine stătător sumele restante din conturile bancare ale debitorului.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017, a fost constatată insolvențabilitatea debitorului și intentat procesul de insolvențabilitate față de ÎMGFL nr. 9.

Recurenta Primăria mun. Chișinău a declarat că referitor de ÎMGFL nr. 9 a fost intentat procesul de insolvențabilitate, creanța fiind admisă, astfel în cazul în care creanța nu ar fi fost admisă de către instanța de insolvențabilitate, BC„Moldinconbank,, S.A ar fi putut să se adreseze către fidejutor, Primăria municipiului Chișinău, deoarece la data de 20 decembrie 2014 între BC„Moldinconbank,, S.A și Primăria municipiului Chișinău a fost încheiat contractul de fidejusiune, prin care Primarul General - Dorin Chirtoacă avea calitatea de fidejutor.

Recurenta Primăria mun. Chișinău a mai indicat că fidejușorii pot înainta creanțele sale față de creditor, astfel în esență se pot prevala de dreptul său de

regres față de debitorul principal, doar în ipoteza în care creditorul nu și-a validat creanțele sale în procedura de insolvență. Impedimentul procesual creat în sensul exercitării dreptului de regres de către fidejușori, reprezintă o consecință directă a acțiunilor creditorului, care a optat în mod deliberativ pentru validarea creanței sale în cadrul procedurii de insolvență, fiind conștient că astfel privează fidejușorii de posibilitatea sa de a se întoarce cu acțiunea de regres către debitorul principal.

La fel, recurenta a menționat că BC „Moldinconbank” SA nu este în drept să se adreseze atât către ÎMGFL nr. 9, unde deja este o hotărâre de judecată, creanța fiind inclusă și acceptată, ulterior adresându-se către Primăria mun. Chișinău solicitând aceeași sumă de 4150, 72 dolari USD, respectiv în caz de încasare a acestei sume, ar exista două hotărâri judecătorești, prin care ar urma să fie încasată aceeași sumă debitorială de 4 150,72 dolari USD, având loc îmbogățirea fără justă cauză.

Recurenta a invocat prevederile art. 1169 Cod civil, fidejusiunea încetează și atunci când din cauza creditorului nu mai poate avea loc subrogarea fidejursorului în drepturile creditorului față de debitor. Fidejursorul, în acest caz, este eliberat în măsura prejudiciului suferit, or, la momentul depunerii cererii de validare a creanței de către BC „Moldindconbank” SA în procedura de insolvență a ÎMGFL nr. 9, creditorul a privat în mod conștient și deliberativ fidejursorul Primăria mun. Chișinău de posibilitatea oferită prin lege, de a înainta acțiunea de regres față de debitorul principal, ÎMGFL nr. 9.

Recurenta a invocat că fondurile Primăriei reprezintă o parte componentă a bugetului public național, iar BC „Moldindconbank” SA, prin acțiunea de validare a creanței, a blocat în mod intenționat posibilitatea Primăriei de a înainta acțiunea de regres față de debitorul principal, ÎMGFL nr.9, reeșind din prevederile art. 46 din Legea insolvenței. BC „Moldindconbank” SA nu s-a prevalat de reglementările generale aferente obligațiilor solidare și nu a depus acțiunea față de fidejursor, fără a-și valida creanța în procedura de insolvență și în felul respectiv să nu fi anulat dreptul de regres al fidejursorului.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 15 noiembrie 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 11411 (f. d. 133), fiind recepționată de către recurenta Primăria mun. Chișinău la data de 19 noiembrie 2018, fapt indicat expres în cererea de recurs. Totodată, instanța de recurs relevă că decizia contestată a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md) la data de 20 octombrie 2018.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de Primăria mun. Chișinău, la data de 27 noiembrie 2019, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 15 februarie 2019, în adresa intimaților BC „Moldindconbank” SA și ÎMGFL nr. 9 în proces de insolvență a fost expediată copia recursului declarat de Primăria mun. Chișinău, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 19 martie 2019 BC „Moldindconbank” SA a depus referință la cererea de recurs depusă de Primăria mun. Chișinău prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Intimatul, ÎMGFL nr. 9 în proces de insolvență nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Primăria mun. Chișinău, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria mun. Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Primăria mun. Chișinău, se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de Primăria mun. Chișinău nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Primăria mun. Chișinău.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău împotriva deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 în proces de insolvență cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan