

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – G. Cazacu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău –L. Bulgac, S. Gîrbu, G. Dașchevici

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – I. Sîrcu, N. Craiu, M. Ghervas

## ÎNCHEIERE

03 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședință, judecătorul  
judecătorii

Ala Căbăneanu  
Nicolae Craiu  
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire declarată de către Unitatea Consolidată pentru Implementarea și Monitorizarea Proiectelor în Domeniul Agriculturii, finanțate de Banca Mondială,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sarco-Service” împotriva Unității Consolidate pentru Implementarea și Monitorizarea Proiectelor în Domeniul Agriculturii cu privire la anularea notificării de reziliere a contractului,

împotriva încheierii din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție prin care s-a declarat inadmisibil recursul depus de către Unitatea Consolidată pentru Implementarea și Monitorizarea Proiectelor în Domeniul Agriculturii, finanțate de Banca Mondială,

constată:

La 05 iunie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Sarco-Service” (în continuare SRL „Sarco-Service”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Unității Consolidate pentru Implementarea și Monitorizarea Proiectelor în Domeniul Agriculturii, finanțate de Banca Mondială (în continuare UCIMPA BM) cu privire la anularea notificării nr. G/175 din 28 noiembrie 2016, prin care UCIMPA BM a anulat atribuirea contractului nr. MACP/CW/NCB 1.8-1.1 cu privire la efectuarea lucrărilor de construcție la punctul de inspecție la frontiera Leușeni.

Prin încheierea din 20 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost strămutată cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Sarco-Service” împotriva UCIMPA BM cu privire la anularea notificării de reziliere a contractului, de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova. (f.d.147, vol.II).

La 21 decembrie 2017 UCIMPA BM, reprezentată de avocatul Victor Burac, nefiind de acord cu încheierea din 20 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău,

sediul Rîșcani, a depus recurs, solicitând casarea încheierii, cu restituirea cauzei la judecare la instanța de fond. (f.d.149-151, vol.II)

Prin decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de UCIMPA BM s-a casat încheierea din 20 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a soluționat prin decizie problema în fond, cu adoptarea unei încheieri, prin care în temeiul art.9 al Legii cu privire la arbitraj nr.23 din 22 februarie 2008, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Sarco-Service” împotriva UCIMPA BM cu privire la anularea notificării de reziliere a contractului, s-a scos de pe rol. (f.d.166, 167-170, vol.II)

UCIMPA BM, reprezentată de avocatul Victor Burac, a declarat recurs împotriva deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea parțială a deciziei în partea în care instanța de apel a soluționat problema în fond, dispunând scoaterea cererii de pe rol, cu restituirea cauzei pentru judecare în instanța de fond, în alt complet de judecată. (f.d. 172-176, 76-78, vol.II,III)

Prin încheierea din 01 august 2018 a completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție recursul, declarat de UCIMPA BM, a fost considerat inadmisibil.( f.d. 57-61, vol. II)

La 12 decembrie 2018 UCIMPA BM a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii, cu remiterea cauzei la rejudecare unui alt complet de judecată. (f.d.197-204, vol.III)

UCIMPA BM în motivarea cererii de revizuire a invocat că după emiterea încheierii date au devenit cunoscute circumstanțe care nu au fost cunoscute și nici nu au putut fi cunoscute de ultimul și care au o influență decisivă asupra legalității actului judecătoresc supus revizuirii.

La 27 februarie 2019 UCIMPA BM a depus cerere de retragere a cererii de revizuire. (f.d.207, vol.III)

Cu referire la cererea de retragere a cererii de revizuire depusă de UCIMPA BM la 27 februarie 2019, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că capitolul cu privire la revizuirea hotărârii din Codul de procedură civilă nu include în sine și posibilitatea retragerii cererii de revizuire, ultima poate fi doar examinată cu adoptarea unei încheieri de admitere sau respingere ca inadmisibilă.

Verificând încheierea supusă revizuirii în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă pentru motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 3 Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă, care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

Astfel, prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

În conformitate cu art.446 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac pe motivul că hotărârea contestată nu se supune căilor de atac.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea din 01 august 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de UCIMPA BM împotriva deciziei din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 448 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Prin urmare, încheierea din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu se supune revizuirii, ori prin încheierea, a cărei revizuire se solicită, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat. Astfel, Curtea Supremă de Justiție nu este competentă de a examina cererea de revizuire formulată de UCIMPA BM, ori este evident că încheierea din 20 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost supusă căilor de atac și a fost casată de Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 27 martie 2018, soluționând problema în fond, cu adoptarea unei încheieri prin care în temeiul art.9 al Legii cu privire la arbitraj nr.23 din 22 februarie 2008, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Sarco-Service” împotriva UCIMPA BM cu privire la anularea notificării de reziliere a contractului, s-a scos de pe rol, decizia instanței de apel fiind irevocabilă.

Conform circumstanțelor descrise se determină dreptul depunerii revizuirii la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței specificate în art.448, alin. (2) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 453, alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Instanța reține că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară stabilesc că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a

fost depusă în temeiurile și termenele prevăzute la art. 449-450 Cod de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cererea de revizuire poate fi respinsă când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă sau nu este depusă la instanța competentă. Mai nou, urmând logica sus - enunțată, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii. Reieșind din cele expuse și luând în considerație și cererea revizuentului de retragere a cererii de revizuire, Colegiul consideră necesar a declara cererea de revizuire depusă de către UCIMPA BM ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 alin. (2), art. 453, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Unitatea Consolidată pentru Implementarea și Monitorizarea Proiectelor în Domeniul Agriculturii, finanțate de Banca Mondială.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Nicolae Craiu

Maria Ghervas