

Dosarul nr. 2ra-401/19

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (judecător M. Iftodi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (judecători S. Procopciuc, E. Grumeza și N. Chircu)

DECIZIE

03 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Școala profesională or. Cupcini, reprezentată de avocatul Dmitrii Gubceac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Breguța împotriva Școlii profesionale or. Cupcini cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Școala profesională or. Cupcini, reprezentată de avocatul Dmitrii Gubceac, și menținută hotărârea din 10 august 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 20 iulie 2017, Victor Breguța a depus cerere de chemare în judecată împotriva directorului Școlii profesionale or. Cupcini cu privire la anularea ordinului directorului Școlii profesionale or. Cupcini nr. 33C din 20 aprilie 2017, restabilirea în funcția de profesor de educație fizică și conducător de secții sportive în cadrul Școlii profesionale or. Cupcini, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată (vol. I, f.d. 4-8).

În motivarea acțiunii, reclamantul Victor Breguța a relatat că la 03 iunie 2013, a fost angajat, în baza contractului individual de muncă nr. 12, în funcția de director adjunct pentru educație în cadrul Școlii profesionale or. Cupcini.

Reclamantul a susținut că prin ordinul directorului Școlii profesionale or. Cupcini nr. 30-1-C din 15 iunie 2016, a fost eliberat, începând cu data de

15 iunie 2016, din funcția de director adjunct pentru educație, și transferat în funcția de profesor de educație fizică și conducător de secții sportive în blocul II.

Reclamantul a indicat că a fost concediat prin ordinul directorului Școlii profesionale or. Cupcini nr. 33C din 20 aprilie 2017, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii.

Reclamantul a relevat că odată cu ocuparea de către Vasile Marchici a funcției de director al Școlii profesionale or. Cupcini, a început să fie persecutat de către acesta, fiind transferat din funcția de director, în funcția de profesor de educație fizică.

Astfel, reclamantul a declarat că a fost numit în funcția de profesor de educație fizică și conducător de secții sportive în blocul II, care nu era pregătit pentru activitate, iar după ce s-a adresat către administrația Școlii profesionale or. Cupcini, cu cerința de întreprindere a măsurilor necesare pentru crearea condițiilor în acest bloc, a fost defăimat în fața colectivului.

Reclamantul a specificat că i s-a propus să depună cerere de eliberare din funcție din proprie inițiativă, fiind amenințat cu concedierea, după care s-a adresat la Inspekția teritorială de muncă Edineț, semnalând încălcarea legislației muncii de către administrația Școlii profesionale or. Cupcini.

Reclamantul a afirmat că la 03 octombrie 2016, a recepționat un răspuns de la Inspekția teritorială de muncă Edineț, din care rezultă că angajatorul a încălcat mai multe prevederi ale legislației muncii, securității și sănătății în muncă, și anume prevederile pct. 13, 18, 26, 29, 31 și 68 din Cerințele de securitate și sănătate la locul de muncă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 353 din 05 mai 2010.

În particular, reclamantul a notat că angajatorul nu a întreprins măsurile necesare pentru a asigura suficient aer proaspăt în spațiul închis al sălii sportive; pereții și plafonul sălii sportive nu sunt curățite și retencuite pentru a obține condițiile de igienă corespunzătoare; pragul intrării în încăperea și pardoseaua locului de muncă au găuri, iar planurile înclinate sunt periculoase, nefiind fixe, stabile și nealunecoase; căile de ieșire de urgență, căile de circulație și ușile de acces spre sala sportivă sunt cu obstacole, neputând fi utilizate în orice moment fără dificultate; sala sportivă nu este dotată cu vestiar, iar căile de acces la sala sportivă nu dispun de iluminare artificială adecvată, pentru protecția sănătății și securității salariatului.

La fel, reclamantul a menționat că potrivit concluziei Inspekției teritoriale de muncă Edineț, modificările aduse contractului individual de muncă nr. 12 prin acordul suplimentar nr. 1 din 15 iunie 2016, au fost efectuate cu încălcarea prevederilor art. 49 alin. (1) lit. i) și 68 alin. (2) din Codul muncii.

Reclamantul a subliniat că angajatorul intenționat nu i-a creat condițiile social-sanitare pentru îndeplinirea obligațiilor de muncă și ilegal a emis ordine de sancționare și concediere, încălcând astfel principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă.

În această ordine de idei, reclamantul a arătat că prin ordinul directorului Școlii profesionale or. Cupcini nr. 176 din 23 septembrie 2016, a fost sancționat disciplinar cu avertisment, pentru că n-a participat la ședințele și activitățile Consiliului de administrare, nu a respectat normele de protecție a muncii și nu a

asigurat securitatea vieții și ocrotirea sănătății elevilor.

Reclamantul a reliefat că a contestat în instanța de judecată ordinul directorului Școlii profesionale or. Cupcini nr. 176 din 23 septembrie 2016, acesta fiind anulat prin hotărârea din 24 noiembrie 2016 a Judecătoriei Edineț, care a devenit definitivă.

În continuare, reclamantul a invocat că prin ordinul directorului Școlii profesionale or. Cupcini nr. 219 din 21 decembrie 2016, a fost sancționat disciplinar cu mustrare aspră, pentru lipsa nemotivată de la orele secției sportive și refuzul de a semna fișa de post.

Reclamantul a subliniat că a contestat în instanța de judecată și ordinul directorului Școlii profesionale or. Cupcini nr. 219 din 21 decembrie 2016, iar pe parcursul examinării cauzei, directorul Școlii profesionale or. Cupcini a prezentat încă un ordin, pe care reclamantul l-a calificat ca fiind fabricat, și anume ordinul directorului Școlii profesionale or. Cupcini nr. 191 din 14 octombrie 2016, prin care a fost sancționat disciplinar cu mustrare.

Reclamantul a susținut că nu este clar, de ce ordinul directorului Școlii profesionale or. Cupcini nr. 191 din 14 octombrie 2016 nu a fost prezentat pe parcursul examinării acțiunii privind anularea ordinului directorului Școlii profesionale or. Cupcini nr. 176 din 23 septembrie 2016, și anume în ședința de judecată din 18 octombrie 2016.

Reclamantul a evidențiat că această cauză se află în examinare la Curtea de Apel Bălți.

Reclamantul a reiterat că este persecutat de către administrația Școlii profesionale or. Cupcini, din motiv că a informat organele competente despre activitatea inadecvată a administrației.

În continuare, reclamantul a declarat că directorul Școlii profesionale or. Cupcini, contrar prevederilor art. 10 alin. (2) lit. f⁶) din Codul muncii, nu respectă demnitatea în muncă a salariatului Victor Breguța.

Reclamantul a reliefat că sancțiunea disciplinară aplicată prin ordinul directorului Școlii profesionale or. Cupcini nr. 176 din 23 septembrie 2016, a fost anulată în mod irevocabil de către instanța de judecată, ceea ce înseamnă că reclamantul nu putea fi concediat pentru încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă.

De asemenea, reclamantul a relevat că la concedierea salariatului din motivul încălcării repetate, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă, se va ține cont de gravitatea abaterii disciplinare și de alte circumstanțe obiective.

Reclamantul a mai afirmat că potrivit hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9 din 22 decembrie 2014 privind practica judiciară a examinării litigiilor care apar în cadrul încheierii, modificării și încetării contractului individual de muncă, urmează a fi motivată și concluzia instanței privind corectitudinea sancțiunii aplicate anterior, indiferent dacă aceasta a fost sau nu contestată de salariat.

Reclamantul a precizat că solicită încasarea sumei de 30 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral, luând în considerare suferințele psihice suportate ca urmare a pierderii locului de muncă și prejudicierii reputației profesionale.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Central, a fost admisă acțiunea. S-a anulat ordinul directorului Școlii profesionale or. Cupcini nr. 33C din 20 aprilie 2017 în privința concedierii lui Victor Breguța din funcția de profesor de educație fizică și sport. S-a repus Victor Breguța în funcția de profesor de educație fizică și sport și conducător de secții sportive în cadrul Școlii profesionale or. Cupcini, începând cu data de 20 aprilie 2017. S-a încasat în beneficiul lui Victor Breguța, din contul Școlii profesionale or. Cupcini, salariul mediu calculat pentru absența forțată de la muncă în perioada 20 aprilie 2017 – 27 decembrie 2017, în sumă de 30 225, 2 lei. S-a încasat în beneficiul lui Victor Breguța, din contul Școlii profesionale or. Cupcini, suma de 10 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral. S-au încasat în beneficiul lui Victor Breguța, din contul Școlii profesionale or. Cupcini, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 000 lei. S-a scutit Școala profesională or. Cupcini de plata taxei de stat (vol. I, f.d. 92-96).

La 26 ianuarie 2018, Școala profesională or. Cupcini, reprezentată de avocatul Dmitrii Gubceac, a declarat apel împotriva hotărârii din 27 decembrie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Central (vol. I, f.d. 100-103).

Prin decizia din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Școala profesională or. Cupcini, reprezentată de avocatul Dmitrii Gubceac, s-a casat hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Central, și s-a trimis cauza spre rejudecare la Judecătoria Edineț, sediul Central, în alt complet de judecată (vol. I, f.d. 133-147).

La 12 iunie 2018, reclamantul Victor Breguța a depus cerere, în care a indicat Școala profesională or. Cupcini în calitate de pârâtă (vol. I, f.d. 155-160).

La 25 iulie 2018, reclamantul Victor Breguța a depus cerere prin care a solicitat atragerea în proces, în calitate de copârâtă, a Școlii profesionale or. Cupcini (vol. I, f.d. 182).

La 31 iulie 2018, reclamantul Victor Breguța a depus cerere, în care iarăși a indicat doar Școala profesională or. Cupcini în calitate de pârâtă (vol. I, f.d. 183-188).

Prin hotărârea din 10 august 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Victor Breguța împotriva Școlii profesionale or. Cupcini cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a anulat ca fiind ilegal ordinul directorului Școlii profesionale or. Cupcini nr. 33C din 20 aprilie 2017. S-a repus Victor Breguța în funcția de profesor de educație fizică și sport și conducător de secții sportive în cadrul Școlii profesionale or. Cupcini, începând cu data de 20 aprilie 2017. S-a încasat în beneficiul lui Victor Breguța, din contul Școlii profesionale or. Cupcini, salariul mediu calculat pentru absența forțată de la muncă în perioada 20 aprilie 2017 – 10 august 2018, în sumă de 75 493, 76 lei. S-a încasat în beneficiul lui Victor Breguța, din contul Școlii profesionale or. Cupcini, suma de 5 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral. S-au încasat în beneficiul lui Victor Breguța, din contul Școlii profesionale or. Cupcini, cheltuielile

de asistență juridică în sumă de 4 000 lei. S-a scutit Școala profesională or. Cupcini de plata taxei de stat (vol. I, f.d. 222-232).

La 24 august 2018, Școala profesională or. Cupcini, reprezentată de avocatul Dmitrii Gubceac, a declarat apel împotriva hotărârii din 10 august 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central (vol. I, f.d. 238-242).

Prin decizia din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Școala profesională or. Cupcini, reprezentată de avocatul Dmitrii Gubceac, și menținută hotărârea din 10 august 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central (vol. II, f.d. 13-24).

La 09 ianuarie 2019, Școala profesională or. Cupcini, reprezentată de avocatul Dmitrii Gubceac, a declarat recurs împotriva deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 10 august 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, precum și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Victor Breguța împotriva Școlii profesionale or. Cupcini cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (vol. II, f.d. 35-39).

În motivarea recursului, recurenta Școala profesională or. Cupcini, reprezentată de avocatul Dmitrii Gubceac, a susținut că instanța de apel nu a dat nicio apreciere ordinului directorului interimar al Școlii profesionale or. Cupcini nr. 127C din 27 decembrie 2017, emis în temeiul hotărârii din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, prin care s-a anulat ordinul directorului Școlii profesionale or. Cupcini nr. 33C din 20 aprilie 2017, iar Victor Breguța a fost repus, începând cu data de 20 aprilie 2017, în funcția de profesor de educație fizică și sport și secții sportive, fiindu-i achitată despăgubirea pentru absență forțată de la muncă în perioada 20 aprilie 2017 – 27 decembrie 2017, în sumă de 30 255, 6 lei.

În context, recurenta a indicat că instanța de apel a omis să dea apreciere faptului că Victor Breguța a lucrat în funcția nominalizată începând cu data de 27 decembrie 2017 și a primit salariu.

La fel, recurenta a menționat că prin hotărârea din 10 august 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, menținută de către instanța de apel, Victor Breguța a fost restabilit la locul de muncă, unde deja a fost restabilit în baza ordinului directorului interimar al Școlii profesionale or. Cupcini nr. 127C din 27 decembrie 2017.

Recurenta a notat că instanța de apel, deși a menținut hotărârea din 10 august 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, a interpretat prevederile art. 209 alin. (1) din Codul muncii într-un alt mod decât prima instanță.

Aici, recurenta mai consideră că instanțele ierarhic inferioare nu au ținut cont de faptul că, după cum rezultă din certificatele de concediu medical, Victor Breguța s-a aflat în concediu medical în perioada 14 martie 2017 – 08 aprilie 2017, ceea ce înseamnă că termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare, reglementat la art. 209 din Codul muncii, nu a fost încălcat, or acest termen nu include și perioada aflării salariatului în concediu medical.

Recurenta a evidențiat că este greșită și nemotivată concluzia instanței de apel, precum că Școala profesională or. Cupcini nu a prezentat probe referitoare la achitarea salariului către Victor Breguța în perioada 27 decembrie 2017 – 10 august 2018, or la materialele cauzei sunt anexate certificatul de salariu nr. 200 din 07 iulie 2018 și ordinul directorului interimar al Școlii profesionale or. Cupcini nr. 90-C din 29 iunie 2018.

Astfel, recurenta a relevat că soluțiile instanțelor ierarhic inferioare nu corespund rigorilor de motivare a hotărârilor judecătorești, enunțate la art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prin prisma asigurării dreptului părților la un proces echitabil.

În continuare, recurenta a punctat că inițial, Victor Breguța a acționat în judecată directorul Școlii profesionale or. Cupcini, și nu angajatorul Școala profesională or. Cupcini.

În aceeași conjunctură, recurenta a invocat că Victor Breguța a solicitat să fie restabilit în funcția de profesor de educație fizică și sport și conducător de secții sportive, pretenție care a fost admisă, cu toate că Victor Breguța deține funcția de profesor de educație fizică și sport și secții sportive, fapt constatat chiar de către instanța de apel.

Recurenta a specificat că pe parcursul examinării cauzei, Victor Breguța nu a formulat cuantumul exact al pretenției privind încasarea despăgubirii pentru absență forțată de la muncă, și nici nu a solicitat ca această despăgubire să fie extinsă pentru perioada 01 ianuarie 2018 – 10 august 2018, dar prin hotărârea din 10 august 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, s-a încasat în beneficiul lui Victor Breguța, din contul Școlii profesionale or. Cupcini, salariul mediu calculat pentru absența forțată de la muncă în perioada 20 aprilie 2017 – 10 august 2018, în sumă de 75 493, 76 lei.

Recurenta a reliefat că instanțele ierarhic inferioare nu au ținut cont de faptul că Victor Breguța, nu se subordonează cerințelor legale ale administrației Școlii profesionale or. Cupcini, în contradicție cu prevederile art. 9 alin. (2) din Codul muncii.

La 18 februarie 2019, Victor Breguța a depus referință, solicitând considerarea recursului declarat de Școala profesională or. Cupcini, reprezentată de avocatul Dmitrii Gubceac, ca inadmisibil (vol. II, f.d. 43-45).

Prin încheierea din 13 martie 2019, a fost considerat admisibil recursul declarat de Școala profesională or. Cupcini, reprezentată de avocatul Dmitrii Gubceac.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

După cum rezultă din actele cauzei, și anume din avizele de primire nr. DS3118089057AS și DS3118089060AS, copia deciziei integrale din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost recepționată de către reprezentantul recurenteii Școala profesională or. Cupcini, avocatul Dmitrii Gubceac, la data de 23 noiembrie 2018, iar propriu-zis, de către recurenta Școala profesională or. Cupcini – la data de 26 noiembrie 2018 (vol. II, f.d. 26; 29).

În afară de aceasta, Colegiul relevă că decizia integrală din 23 octombrie 2018

a Curții de Apel Bălți a fost publicată pe portalul instanțelor naționale de judecată la data de 19 noiembrie 2018.

Astfel, Colegiul consideră că recurenta Școala profesională or. Cupcini, reprezentată de avocatul Dmitrii Gubceac, care a declarat recursul la 09 ianuarie 2019, s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Verificând decizia din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că se impune admiterea recursului declarat de Școala profesională or. Cupcini, reprezentată de avocatul Dmitrii Gubceac, casarea deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți și trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată, pentru motivele ce se succed.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Colegiul constată că la 20 iulie 2017, Victor Breguța a depus cerere de chemare în judecată împotriva directorului Școlii profesionale or. Cupcini cu privire la anularea ordinului directorului Școlii profesionale or. Cupcini nr. 33C din 20 aprilie 2017, restabilirea în funcția de profesor de educație fizică și conducător de secții sportive în cadrul Școlii profesionale or. Cupcini, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată (vol. I, f.d. 4-8).

Colegiul observă că deși Victor Breguța a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva directorului Școlii profesionale or. Cupcini, și nu împotriva angajatorului Școala profesională or. Cupcini, prin hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătoriai Edineț, sediul Central, a fost admisă acțiunea lui Victor Breguța. S-a anulat ordinul directorului Școlii profesionale or. Cupcini nr. 33C din 20 aprilie 2017 în privința concedierii lui Victor Breguța din funcția de profesor de educație fizică și sport. S-a repus Victor Breguța în funcția de profesor de educație fizică și sport și conducător de secții sportive în cadrul Școlii profesionale or. Cupcini, începând cu data de 20 aprilie 2017. S-a încasat în beneficiul lui Victor Breguța, din contul Școlii profesionale or. Cupcini, salariul mediu calculat pentru absența forțată de la muncă în perioada 20 aprilie 2017 – 27 decembrie 2017, în sumă de 30 225, 2 lei. S-a încasat în beneficiul lui Victor Breguța, din contul Școlii profesionale or. Cupcini, suma de 10 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral. S-au încasat în beneficiul lui Victor Breguța, din contul Școlii profesionale or. Cupcini, cheltuielile de asistență

juridică în sumă de 2 000 lei (vol. I, f.d. 92-96).

Anume faptul că angajatorul lui Victor Breguța, Școala profesională or. Cupcini, nu a fost introdus în proces, a servit drept temei ca hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Central, să fie casată prin decizia din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, cauza fiind trimisă spre rejudecare la Judecătoria Edineț, sediul Central, în alt complet de judecată (vol. I, f.d. 133-147).

La 31 iulie 2018, reclamantul Victor Breguța a depus cerere în care a indicat anume Școala profesională or. Cupcini în calitate de pârâtă (vol. I, f.d. 183-188).

Respectiv, rejudecând cauza, prima instanță a examinat pretențiile pe care reclamantul Victor Breguța le-a înaintat împotriva pârâtei Școala profesională or. Cupcini, în calitate de angajator al reclamantului.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) din Codul muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia, iar art. 90 alin. (2) lit. a) din Codul muncii statuează că repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în plata obligatorie a unei despăgubiri anume pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă.

Luând în considerare că reclamantul Victor Breguța a solicitat încasarea despăgubirii pentru absență forțată de la muncă, anume în mărimea salariului mediu pentru perioada începând cu data de 20 aprilie 2017, prin hotărârea din 10 august 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Central, odată cu restabilirea lui Victor Breguța în funcția de profesor de educație fizică și sport și conducător de secții sportive în cadrul Școlii profesionale or. Cupcini, s-a încasat în beneficiul lui Victor Breguța, din contul Școlii profesionale or. Cupcini, salariul mediu calculat pentru absența forțată de la muncă, pentru perioada 20 aprilie 2017 – 10 august 2018, în sumă de 75 493, 76 lei (vol. I, f.d. 222-232).

Însă în acest context, Colegiul observă că potrivit art. 356 alin. (1) din Codul muncii, angajatorul este obligat să execute imediat, conform Codului de procedură civilă, hotărârea (decizia) instanței de judecată despre restabilirea drepturilor salariatului ce decurg din raporturile de muncă și din alte raporturi legate nemijlocit de acestea.

Colegiul reține că la materialele cauzei este anexat ordinul directorului interimar al Școlii profesionale or. Cupcini nr. 127C din 27 decembrie 2017, emis în temeiul hotărârii din 27 decembrie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Central, prin care s-a anulat ordinul directorului Școlii profesionale or. Cupcini nr. 33C din 20 aprilie 2017, iar Victor Breguța a fost repus, începând cu data de 20 aprilie 2017, în funcția de profesor de educație fizică și sport și secții sportive, fiind dispusă și achitarea în beneficiul lui Victor Breguța a despăgubirii pentru absență forțată de la muncă, pentru perioada 20 aprilie 2017 – 27 decembrie 2017, în sumă de 30 255, 6 lei (vol. I, f.d. 198).

Mai mult, la materialele cauzei este anexat și certificatul de salariu nr. 200 din 07 iulie 2018, semnat de directorul interimar și de contabilul-șef al Școlii profesionale or. Cupcini, în care este indicat că în perioada ianuarie – iulie 2018,

Victor Breguța a primit plăți salariale, cu caracter unic, în sumă totală de 22 008, 29 lei (vol. I, f.d. 199-200).

Ordinul directorului interimar al Școlii profesionale or. Cupcini nr. 127C din 27 decembrie 2017 și certificatul de salariu nr. 200 din 07 iulie 2018 au fost prezentate spre anexare, în ședința de judecată a primei instanțe din data de 08 august 2018, de către reprezentantul părâtei Școala profesională or. Cupcini, avocatul Dmitrii Gubceac, care a subliniat, inclusiv în referință, achitarea lui Victor Breguța a despăgubirii pentru absență forțată de la muncă, în perioada 20 aprilie 2017 – 27 decembrie 2017, în sumă de 30 255, 6 lei, cât și a salariului pentru perioada ianuarie – iulie 2018, în sumă de 22 008, 29 lei (vol. I, f.d. 189-190; 191-193).

Art. 239 din Codul de procedură civilă prevede că hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Contrar obligației instanței de judecată de a determina toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și de a aprecia toate probele prezentate de părți și anexate la materialele cauzei, prima instanță și instanța de apel au omis cu desăvârșire să dea apreciere ordinului directorului interimar al Școlii profesionale or. Cupcini nr. 127C din 27 decembrie 2017 și certificatului de salariu nr. 200 din 07 iulie 2018, precum și să stabilească dacă angajatorul Școala profesională or. Cupcini i-a achitat salariului Victor Breguța despăgubirea pentru absență forțată de la muncă în perioada 20 aprilie 2017 – 27 decembrie 2017 și salariul pentru perioada 28 decembrie 2017 – 10 august 2018, pentru a nu admite achitarea dublă lui Victor Breguța a aceluiași sume bănești.

Prin urmare, soluția primei instanțe privind încasarea în beneficiul lui Victor Breguța, din contul Școlii profesionale or. Cupcini, a salariului mediu calculat pentru absența forțată de la muncă, în perioada 20 aprilie 2017 – 10 august 2018, în sumă de 75 493, 76 lei, este lipsită de o verificare motivată și de putere de convingere, fapt pe care l-a evidențiat și apelanta Școala profesională or. Cupcini, reprezentată de avocatul Dmitrii Gubceac, în cererea de apel (vol. I, f.d. 238-242).

Art. 373 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță, iar conform art. 373 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la

proces.

În succesiunea celor constatate, Colegiul deceleză că în contradicție cu prevederile art. 373 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă, instanța de apel nu a reacționat în modul corespunzător la omisiunea primei instanțe de a se expune referitor la achitarea salariului lui Victor Breguța în perioada de după adoptarea hotărârii din 27 decembrie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Central, limitându-se la concluzia că apelanta Școala profesională or. Cupcini nu a prezentat probe pertinente și concludente, și anume înscrisuri confirmative (certificate), care ar proba achitarea salariului către Victor Breguța.

După cum este indicat în Hotărârea Curții Constituționale nr. 18 din 22 mai 2017, libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrar, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii, motivarea exprimându-se prin faptul că la admiterea unor probe și la respingerea altora judecătorul este obligat să indice motivele unei asemenea soluții.

În ceea ce privește motivarea hotărârilor, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată oferă părții posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță superioară. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiției (hotărârea *Suominen v. Finlanda* din 01 iulie 2003).

În speță, omisiunea instanței de apel de examina în modul cuvenit ordinul directorului interimar al Școlii profesionale or. Cupcini nr. 127C din 27 decembrie 2017 și certificatul de salariu nr. 200 din 07 iulie 2018, adică de a expune cu suficientă putere de convingere rezultatele aprecierii acestor înscrisuri, cât și motivele care au stat la baza aprecierii, denotă că aprecierea probelor de către instanța de apel a fost arbitrară, încălcare procedurală care se circumscrie temeiului de la art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă și care ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei.

Această eroare procedurală a instanței de apel dictează necesitatea trimiterii cauzei spre rejudecare în instanța de apel, deoarece instanța de recurs nu poate efectua un control efectiv al legalității deciziei recurate, nefiind examinată una dintre cele mai importante întrebări pertinente cauzei, și anume dacă angajatorul Școala profesională or. Cupcini i-a achitat salariului lui Victor Breguța despăgubirea pentru absență forțată de la muncă în perioada 20 aprilie 2017 – 27 decembrie 2017 și salariul pentru perioada 28 decembrie 2017 – 10 august 2018, pentru a nu admite achitarea dublă lui Victor Breguța a acelorași sume bănești.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, să dea o apreciere multiaspectuală și completă ordinului directorului interimar al Școlii profesionale or. Cupcini nr. 127C din 27 decembrie 2017 și certificatului de salariu nr. 200 din 07 iulie 2018, să stabilească, după caz, care a fost instrumentul de plată în beneficiul lui Victor Breguța a despăgubirii pentru absență forțată de la muncă în perioada 20 aprilie 2017 – 27 decembrie 2017 și a salariului

pentru perioada 28 decembrie 2017 – 10 august 2018, și anume prin transfer bancar sau în numerar, și, ca urmare a celor constatate, să emită o decizie legală și întemeiată, cu respectarea tuturor rigorilor procedurale și a dreptului garantat al părților la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Luând în considerare problemele de drept invocate în speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Școala profesională or. Cupcini, reprezentată de avocatul Dmitrii Gubceac, a casa decizia din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți și a trimite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) și alin. (2)-(3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Școala profesională or. Cupcini, reprezentată de avocatul Dmitrii Gubceac.

Se casează decizia din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Breguța împotriva Școlii profesionale or. Cupcini cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, și se trimite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Nina Vascan