

Dosarul nr. 2ra-115/19

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău (jud. R. Țurcanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu)

DECIZIE

3 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Tamara Chișca-Doneva
Svetlana Filincova
Victor Burduh
Ala Cobăneanu

examinând în ședință publică recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Alliance Investments Group”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oxanei Atamanenco împotriva Companiei de Asigurări „Victoria Asigurări” Societate pe Acțiuni, redenumită în Societatea pe Acțiuni „Alliance Investments Group” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 4 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Societății pe Acțiuni „Alliance Investments Group” cu privire la oferirea posibilității (termenului) pentru efectuarea unei expertize extrajudiciare,

împotriva încheierii din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Societății pe Acțiuni „Alliance Investments Group” cu privire la numirea unei expertize judiciare și

împotriva deciziei din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Alliance Investments Group” și menținută hotărârea din 16 martie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 19 iunie 2013, Oxana Atamanenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Victoria Asigurări” SA cu privire la încasarea cu titlu de prejudiciu material a despăgubirii de asigurare, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 26 octombrie 2011, a încheiat cu CA „Victoria Asigurări” SA contractul CASCO nr. 545/11/AK de asigurare facultativă a autovehiculelor în baza căruia a asigurat autovehiculul personal Lexus IS300 cu n/î XXXXX și utilajul suplimentar.

Conform poliței de asigurare facultativă a autovehiculelor AK 545/11-01 din 26 octombrie 2011 automobilul Lexus IS300 cu n/î XXXXX a fost asigurat la suma de 15 000 de euro, iar utilajul suplimentar la suma de 3 400 de euro.

Totodată, conform cererii de asigurare, care este parte integrantă a contractului, automobilul a fost asigurat pentru toate riscurile - AUTOCASCO, iar la conducerea autovehiculului au fost admise și alte persoane în afară de asigurat: Alexandr Atamanenco și Alexandr Miroșnicov.

A relatat că la 31 mai 2012, în mun. Chișinău la intersecția străzilor bd. Dacia și str. București a avut loc accidentul rutier în rezultatul căruia a fost distrus integral automobilul asigurat Lexus IS300 cu n/î XXXXX condus de Alexandr Atamanenco.

Conform dosarului contravențional nr. 6253 din 31 mai 2012 conducătorul auto a condus mijlocul de transport fără a ține seama de condițiile și situația rutieră și ca urmare s-a tamponat într-un obstacol.

Prin acțiunile sale, conducătorul autovehiculului a încălcat prevederile pct. 45 (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, prin ce a comis o contravenție prevăzută la art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Ca urmare, la 1 iunie 2012, dânsa s-a adresat la CA „Victoria Asigurări” SA cu cerere de despăgubire, cazul dat fiind înregistrat și deschis dosar de daune cu nr. AK-12-410.

La 4 iunie 2012, reprezentantul de despăgubiri al CA „Victoria Asigurări” SA împreună cu asiguratul au efectuat inspecția pagubelor la autovehiculul avariat, fiind întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr. AK-12-410, iar la 11 iunie 2012 a fost întocmit procesul-verbal suplimentar de constatare a daunelor, fiind consemnate defectele ascunse la autovehiculul avariat.

A menționat că potrivit raportului de evaluare nr. 67 din 14 iunie 2012 efectuat de SRL „Birou de Expertize Independente” la solicitarea CA „Victoria Asigurări” SA, a fost stabilit că prejudiciul cauzat autovehiculului de model Lexus IS300 cu n/î XXXXX constituie 394065 de lei.

În același timp, expertul a stabilit că dauna este totală pentru că valoarea de restabilire (costul reparației) depășește 75 % din valoarea de asigurare a autoturismului.

A remarcat că, deși a prezentat la compania de asigurări toate documentele necesare pentru constatarea și evaluarea prejudiciului material, ultima a tergiversat achitarea despăgubirilor de asigurare.

Ulterior, prin ordinul nr. 926 din 10 august 2012, CA „Victoria Asigurări” SA i-a refuzat în achitarea despăgubirilor de asigurare, bazându-și decizia de refuz pe încheierea tehnico-științifică nr. 589 din 27 iulie 2012 efectuată de Centrul de Expertize Independente din RM „CEXIN”, potrivit căreia viteza de deplasare a autovehiculului asigurat în momentul derapării a constituit 120 km/h.

A obiectat că refuzul companiei de asigurări în achitarea despăgubirilor de asigurare este neîntemeiat și nejustificat, având la bază dorința pârâtului de a evita îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractul de asigurare CASCO.

Pentru a combate argumentul pârâtului cu privire la viteza de deplasare a autovehiculului asigurat în momentul derapării, dânsa a solicitat efectuarea unei expertize judiciare la Centrul Național de Expertize Judiciare.

Astfel, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 1922 din 3 octombrie 2012 - urma de derapare cu lungimea totală de 17,5 m corespunde vitezei de deplasare a unui automobil de model Lexus IS300 în stare corespunzătoare normelor tehnice de aproximativ - 54 km/h.

A precizat că, deși a expediat în adresa pârâtului copia raportului de expertiză judiciară efectuat de CNEJ cu solicitarea de a revizui decizia de refuz adoptată pe marginea acestui caz și achitarea despăgubirilor de asigurare conform contractului CASCO, această reclamație a rămas fără răspuns.

Mai mult, dânsa s-a adresat și la Centrul de Expertize Independente „CEXIN” pentru aprecierea repetată a vitezei de deplasare a autovehiculului asigurat în momentul derapării.

Astfel, conform încheierii nr. 045 din 23 ianuarie 2013 – urma de derapare a automobilului de 17,5 m corespunde vitezei deplasării automobilului în momentul începerii derapării de 56 km/h.

Prin urmare, rezultă cu certitudine că viteza de deplasare a autovehiculului asigurat Lexus IS300 cu n/î XXXXX în momentul începerii derapării a constituit de fapt 54 - 56 km/h, iar refuzul CA „Victoria Asigurări” SA este neîntemeiat.

A evidențiat că pârâtul urmează să-și îndeplinească integral obligațiile asumate în baza contractului CASCO cu privire la achitarea despăgubirilor de asigurare.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 166-167 CPC, art. 14, 1301, 1315 Cod civil, art. 6 alin. (6) din Legea cu privire la asigurări nr. 407-XVI din 21 decembrie 2006.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul ei cu titlu de prejudiciu material despăgubirea de asigurare în mărime de 16560 de euro, conform cursului BNM din ziua adoptării hotărârii, cu titlu de penalitate suma de 2980,80 de euro, conform cursului BNM din ziua adoptării hotărârii, a cheltuielilor de efectuare a expertizei la Centrul de Expertize Independente „CEXIN” în sumă de 860 de lei, cu titlu de taxa de stat suma de 9368 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suma de 8000 de lei.

Prin hotărârea din 16 martie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea.

A fost încasat de la CA „Victoria Asigurări” SA în beneficiul Oxanei Atamanenco prejudiciul material pentru despăgubirea de asigurare în mărime de 16560 de euro, convertiți în lei moldovenești, conform cursului BNM, din ziua adoptării hotărârii.

A fost încasată de la CA „Victoria Asigurări” SA în beneficiul Oxanei Atamanenco cu titlu de penalitate suma de 2980,80 de euro, convertiți în lei moldovenești, conform cursului BNM, din ziua adoptării hotărârii.

Au fost încasate de la CA „Victoria Asigurări” SA în beneficiul Oxanei Atamanenco cheltuieli de efectuare a expertizei la SRL „CEXIN” în sumă de 860 de lei.

A fost încasată de la CA „Victoria Asigurări” SA în beneficiul Oxanei Atamanenco taxa de stat în sumă de 9368 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 8000 de lei.

Prin încheierea din 4 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea CA „Alliance Insurance Group” SA, redenumită în SA „Alliance Investments Group” cu privire la oferirea posibilității (termenului) pentru efectuarea unei expertize extrajudiciare.

Prin încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SA „Alliance Investments Group” cu privire la numirea unei expertize judiciare pe cauza dată.

Prin decizia din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SA „Alliance Investments Group” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 19 noiembrie 2018, SA „Alliance Investments Group” a declarat recurs împotriva încheierilor din 4 octombrie 2018 și 25 octombrie 2018 ale Curții de Apel Chișinău și deciziei din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierilor din 4 octombrie 2018 și 25 octombrie 2018 ale instanței de apel, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu actele de dispoziție contestate ale instanței de apel, considerând că sunt pasibile de a fi casate, deoarece au fost adoptate cu încălcarea esențială a normelor de drept procedural ceea ce în condițiile art. 432 alin. (1) și (4) CPC constituie temei de declarare a recursului.

A menționat că în prima instanță cauza a fost examinată de un complet de judecată compus ilegal.

Totodată, judecătorii care au examinat pricina au dat dovadă de lipsă a imparțialității, manifestată nu numai prin lipsă de examinare obiectivă a cauzei din partea judecătorului/completului, dar și acțiunile judecătorilor au fost îndreptate spre îngrijirea realizării drepturilor procesuale a SA „Alliance Investments Group” în cadrul examinării pricinii, încălcând normele procedurale la adoptarea hotărârilor.

A mai menționat că în timpul examinării cauzei, SRL „CEXIN” și-a revocat expertiza nr. 045 din 23 ianuarie 2013, pe motiv că la efectuarea acesteia expertului nu i-au fost furnizate datele complete privind circumstanțele producerii accidentului din 31 mai 2012 și anume, privind deteriorările suferite de automobil în rezultatul impactului inclusiv dinamica accidentului rutier.

În detrimentul faptului că expertul a indicat expres care anume concluzie a retras-o, instanțele de judecată ierarhic inferioare au ignorat inclusiv expertiza nr. 589 din 27 iulie 2012 și expertiza nr. 025 din 22 octombrie 2018 a SRL „CEXIN” la baza cărora au fost puse constatările efectuate de Institutul Național de Expertize Criminalistice, laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice București, Raportul de Expertiză nr. 154 din 17 mai 2017.

A obiectat că la pronunțarea deciziei contestate, nu a fost apreciat în modul corespunzător și nici nu a fost luat în considerație avizul extrajudiciar al expertului nr. 025 din 22 octombrie 2018, contrar prevederilor art. 4, 26, 130 CPC și art. 6 § 1 CEDO, care impune aprecierea corespunzătoare a acestuia, fiind una din probele de bază invocată de SA „Alliance Investments Group” în susținerea poziției de

casarea a hotărârii primei instanțe și respingere a cererii de chemare în judecată înaintată de Oxana Atamanenco.

Totodată, prin încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă solicitarea de dispunere a efectuării expertizei judiciare, ca urmare a examinării superficiale a demersului de numire a expertizei judiciare.

A remarcat că a atenționat instanța de apel despre faptul că expertiza efectuată în România nu este una completă și anume, în calculele și constatările expertului nu a fost introdusă valoarea energiei cinetice din momentul impactului până la momentul stopării autoturismului, ceea ce și a forțat concluzia expertului la expunerea în redacția „...superioară valorii de 78 km/h”.

Demersul de dispunere a efectuării expertizei a fost examinat superficial și formal de către instanța de apel stabilindu-se că de fapt raportul de expertiză nr. 154 din 17 mai 2017 include răspunsul la toate întrebările puse spre soluționare, fără cel puțin a intra în esența raportului și coroborarea acestuia cu toate materialele dosarului.

O altă probă, care atestă faptul că instanța de apel a examinat dosarul superficial și pur formal constituie faptul că la 4 octombrie 2018, reprezentantul SA „Alliance Investments Group” a înaintat un demers verbal de întrerupere a ședinței de judecată, motivând prin faptul că a solicitat unui centru de expertize efectuarea unei expertize extrajudiciare, iar Curtea de Apel Chișinău în camera de deliberare a emis încheierea prin care a respins demersul de efectuare a expertizei extrajudiciare.

A accentuat că prima instanță a stabilit că mașina se deplasa cu 56 km/h, iar instanța de apel a indicat că SA „Alliance Investments Group” nu a demonstrat faptul că mașina ar fi avut o viteză mai mare de 90 km/h, dar în același timp a respins demersul de numire a expertizei judiciare care urma să ofere un răspuns cu privire la viteza de deplasare.

Totodată, instanța de apel a ignorat avizul extrajudiciar al expertului nr. 025 din 22 octombrie 2018, folosit de SA „Alliance Investments Group” ca un pilon de bază în demonstrarea vitezei reale a autoturismului la momentul accidentului rutier.

La 5 februarie 2019, SA „Alliance Investments Group”, reprezentată de administratorul Rodica Chiveri a depus o cerere de aprobare a tranzacției de împăcare în procedura medierii, prin care a solicitat admiterea cererii și emiterea unei încheieri prin care să fie dispusă încetarea procesului civil al Oxanei Atamanenco împotriva SA „Alliance Investments Group” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, SA „Alliance Investments Group”, reprezentată de administratorul Rodica Chiveri, cu referire la prevederile art. 39 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la mediere, a solicitat restituirea în proporție de 50 % a tuturor taxelor de stat achitate de părți în prima instanță, instanța de apel și instanța de recurs.

În ședința publică din 6 martie 2019, reprezentantul SA „Alliance Investments Group”, avocatul Gheorghe Sclifos a susținut cererea cu privire la aprobarea tranzacției de împăcare în procedura de mediere, a solicitat aprobarea tranzacției de împăcare în procedura de mediere, încetarea procesului civil a

Oxanei Atamanenco și restituirea în proporție de 50 % a tuturor taxelor de stat achitate de către părți în prima instanță, instanța de apel și instanța de recurs.

Oxana Atamanenco în ședința publică, la fel a susținut cererea cu privire la aprobarea tranzacției de împăcare în procedura de mediere, a solicitat aprobarea tranzacției de împăcare în procedura de mediere și încetarea procesului civil. Totodată, a confirmat că cunoaște limba de stat, a citit contractul de tranzacție din 21 decembrie 2018 în limba de stat și personal l-a semnat.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și încheierile instanței de apel contestate, precum și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care a confirma tranzacția între părți, dispunând încetarea procesului, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. d) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 265 și 267.

În conformitate cu art. 33 alin. (3) din Legea cu privire la mediere nr. 137 din 3 iulie 2015, în cazul în care litigiul a fost soluționat prin mediere în cadrul procesului judiciar, dar tranzacția nu a fost executată benevol, pentru a fi posibilă de executare silită, la solicitarea părții interesate, tranzacția este confirmată de către instanța de judecată în condițiile Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 265 lit. d) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care părțile au încheiat o tranzacție, confirmată de instanță.

În conformitate cu art. 375 alin. (2) CPC, examinarea cererii reclamantului de renunțare la acțiune sau a cererii părților de încheiere a tranzacției, efectele admiterii sau respingerii renunțului sau tranzacției au loc în conformitate cu art. 212.

După cum rezultă din materialele cauzei, Oxana Atamanenco înaintând acțiunea în judecată împotriva CA „Victoria Asigurări” SA, redenumită în SA „Alliance Investments Group”, a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul ei cu titlu de prejudiciu material despăgubirea de asigurare în mărime de 16560 de euro, conform cursului BNM din ziua adoptării hotărârii, cu titlu de penalitate suma de 2980,80 de euro, conform cursului BNM din ziua adoptării hotărârii, a cheltuielilor de efectuare a expertizei la Centrul de Expertize Independente „CEXIN” în sumă de 860 de lei, cu titlu de taxa de stat suma de 9368 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suma de 8000 de lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei, de către prima instanță a fost admisă acțiunea și a fost încasat de la CA „Victoria Asigurări” SA în beneficiul Oxanei Atamanenco prejudiciul material pentru despăgubirea de asigurare în mărime de 16560 de euro, convertiți în lei moldovenești, conform cursului BNM, din ziua adoptării hotărârii și cu titlu de penalitate suma de 2980,80 de euro, convertiți în lei moldovenești, conform cursului BNM, din ziua adoptării hotărârii.

Este cert și faptul că în procesul examinării cererii de apel, prin încheierea din 4 octombrie 2018, Curtea de Apel Chișinău, a respins ca neîntemeiată cererea

SA „Alliance Investments Group” cu privire la oferirea posibilității (termenului) pentru efectuarea unei expertize extrajudiciare.

Iar prin încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SA „Alliance Investments Group” cu privire la numirea unei expertize judiciare pe cauza dată.

Totodată, judecând apelul declarat de către SA „Alliance Investments Group”, instanța de apel l-a respins și a menținut hotărârea primei instanțe.

La 19 noiembrie 2018, SA „Alliance Investments Group” a declarat recurs împotriva încheierilor din 4 octombrie 2018 și 25 octombrie 2018 ale Curții de Apel Chișinău și deciziei din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 5 februarie 2019, SA „Alliance Investments Group”, reprezentată de administratorul Rodica Chiveri a depus o cerere de aprobare a tranzacției de împăcare în procedura medierii, prin care a solicitat admiterea acesteia, emiterea unei încheieri prin care să fie dispusă încetarea procesului civil al Oxanei Atamanenco împotriva SA „Alliance Investments Group” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității și încasarea cheltuielilor de judecată.

Părțile au prezentat instanței contractul de tranzacție în cadrul procedurii de mediere, încheiat la 21 decembrie 2018, între Biroul individual al mediatorului „Ala Dodon” în calitate de mediator, SA „Alliance Investments Group” în calitate de debitor și Oxana Atamanenco în calitate de creditor, prin care:

1.1. Părțile au convenit, irevocabil, să finalizeze procesul civil la cererea de chemare în judecată a Oxanei Atamanenco împotriva SA „Alliance Investments Group” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității și a cheltuielilor de judecată, pe calea medierii și semnării contractului de tranzacție, fapt ce va duce la încetarea procesului civil 2ra-2600/18 (2ra-115/19) aflat în procedura de examinare a Curții Supreme de Justiție.

1.2. Părțile au convenit că suma totală pe care o oferă debitorul și o acceptă creditorul în vederea soluționării litigiului, constituie 15 000 de euro, sumă ce reprezintă despăgubirea de asigurare.

1.3. Debitorul se obligă să achite, prin virament, în lei moldovenești la cursul BNM din ziua transferului, creditorului sumele indicate în pct. 1.2, în termen de 10 zile lucrătoare, din momentul semnării prezentului contract.

1.4. Părțile au convenit că autoturismul (epava) „Lexus IS 300”, cu n/î XXXXX rămâne în proprietatea creditorului.

1.5. Creditorul renunță și nu mai pretinde de la debitor suma de 1560 de euro, diferența de despăgubire de asigurare, penalitate în sumă de 2980,80 de euro, cheltuielile de efectuare a expertizei la SRL „CEXIN” în sumă de 860 de lei, taxa de stat în sumă de 9368 de lei, precum și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 8000 de lei.

1.6. Creditorul după semnarea prezentului contract de tranzacție nu are și nu va avea nicio pretenție de ordin material și/sau moral, nu va pretinde dobânzi, penalități, venit ratat, cheltuieli de judecată și/sau alte cheltuieli și prejudicii de la debitor, obligația fiind stinsă prin executare corespunzătoare.

Instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (4) CPC, a explicat părților efectele confirmării tranzacției și încetării procesului, stipulate la

art. 266 alin. (2) CPC și anume că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că tranzacția încheiată între SA „Alliance Investments Group” și Oxana Atamaneco nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, încheierea din 4 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 16 martie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău și de a emite o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care a confirma tranzacția între părți, dispunând încetarea procesului.

În conformitate cu art. 89 alin. (1) lit. i), alin. (3) CPC, taxa de stat plătită se restituie, parțial sau integral, în cazul încetării procesului în legătură cu confirmarea tranzacției încheiate în procesul de mediere în condițiile art. 39 din Legea nr.137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere, restituirea taxei de stat efectuându-se de către Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat, în termen de cel mult un an de la data emiterii încheierii.

Iar potrivit art. 39 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la mediere nr. 137 din 3 iulie 2015, părțile care recurg la mediere după depunerea cererii de chemare în judecată beneficiază de următoarele facilități în cazul finalizării procesului de mediere prin tranzacția asupra tuturor pretențiilor, taxa de stat se restituie în proporție de:

100% – pentru împăcarea în instanța de fond;

75% – pentru împăcarea în instanța de apel;

50% – pentru împăcarea în instanța de recurs;

Drept urmare, în interpretarea corectă a normei de drept enunțate, este de înțeles că taxa de stat se va restitui, în cazul finalizării procesului de mediere prin tranzacția asupra tuturor pretențiilor, doar pentru instanța în care a avut loc împăcarea.

Față de toate aceste considerente, se impune restituirea taxei de stat achitată de către SA „Alliance Investments Group” la depunerea cererii de recurs, în sumă de 2342 de lei, conform ordinului de plată nr. 21 din 9 noiembrie 2018, executat prin intermediul BC „Moldindconbank” SA, sucursala Centru Chișinău (f. d. 207 vol. I).

În rest, solicitarea cu privire la restituirea în proporție de 50 % a taxelor de stat achitate de către părți în prima instanță și instanța de apel, se respinge ca neîntemeiată.

Or, pentru împăcarea părților în instanța de recurs, dispozițiile art. 39 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la mediere nr. 137 din 3 iulie 2015, care stipulează că taxa de stat se restituie în proporție de 100 % – pentru împăcarea în instanța de fond și 75% – pentru împăcarea în instanța de apel, nu au incidență, acestea fiind aplicabile exclusiv pentru împăcarea părților în prima instanță și respectiv, instanța de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. d) CPC, 265 lit. d), 266 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Alliance Investments Group”.

Se casează decizia din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, încheierea din 4 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 16 martie 2015 a Judecătorei Botanica mun. Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oxanei Atamanenco împotriva Companiei de Asigurări „Victoria Asigurări” Societate pe Acțiuni, redenumită în Societatea pe Acțiuni „Alliance Investments Group” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității și a cheltuielilor de judecată și se emite o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care se confirmă tranzacția de împăcare în procedura medierii între SA „Alliance Investments Group” și Oxana Atamanenco conform căreia:

1.1. Părțile au convenit, irevocabil, să finalizeze procesul civil a Oxanei Atamanenco către SA „Alliance Investments Group” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității și a cheltuielilor de judecată, pe calea medierii și semnării contractului de tranzacție, fapt ce va duce la încetarea procesului civil 2ra-2600/18 (2ra-115/19) aflat în procedura de examinare a Curții Supreme de Justiție.

1.2. Părțile au convenit că suma totală pe care o oferă debitorul și o acceptă creditorul în vederea soluționării litigiului, constituie 15000 de euro, sumă ce reprezintă despăgubirea de asigurare.

1.3. Debitorul se obligă să achite, prin virament, în lei moldovenești la cursul BNM din ziua transferului, creditorului sumele indicate în pct. 1.2., în termen de 10 zile lucrătoare, din momentul semnării prezentului contract.

1.4. Părțile au convenit că autoturismul (epava) „Lexus IS 300”, cu n/î XXXXX rămâne în proprietatea creditorului.

1.5. Creditorul renunță și nu mai pretinde de la debitor suma de 1560 de euro, diferența de despăgubire de asigurare, penalitate în sumă de 2980,80 de euro, cheltuielile de efectuare a expertizei la SRL „CEXIN” în sumă de 860 de lei, taxa de stat în sumă de 9368 de lei, precum și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 8000 de lei.

1.6. Creditorul după semnarea prezentului contract de tranzacție nu are și nu va avea nicio pretenție de ordin material și/sau moral, nu va pretinde dobânzi, penalități, venit ratat, cheltuieli de judecată și/sau alte cheltuieli și prejudicii de la debitor, obligația fiind stinsă prin executare corespunzătoare.

Procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oxanei Atamanenco împotriva Companiei de Asigurări „Victoria Asigurări” Societate pe Acțiuni, redenumită în Societatea pe Acțiuni „Alliance Investments Group” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității și a cheltuielilor de judecată, se încetează.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a Oxanei Atamanenco cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Se admite parțial solicitarea cu privire la restituirea taxei de stat.

Se obligă Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat, să restituie Societății pe Acțiuni „Alliance Investments Group”, taxa de stat achitată la depunerea cererii de recurs, în sumă de 2342 (două mii trei sute patruzeci și doi) de lei, conform ordinului de plată nr. 21 din 9 noiembrie 2018, executat prin intermediul Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, sucursala Centru Chișinău.

Restituirea sumei de 2342 (două mii trei sute patruzeci și doi) de lei Societății pe Acțiuni „Alliance Investments Group”, va fi efectuată în termen de cel mult un an de la data emiterii deciziei în cauză.

În rest, solicitarea cu privire la restituirea în proporție de 50 % a taxelor de stat achitate de către părți în prima instanță și instanța de apel, se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală

Tamara Chișca-Doneva

Svetlana Filincova

Victor Burduh

Ala Cobăneanu