

Instanța de fond: Judecătoria Edineț, sediul Briceni – A. Andronachi  
Instanța de recurs: CA Bălți – A. Corcenco, D. Corolevski, D. Stănilă  
Instanța de revizuire: CA Bălți – A. Corcenco, D. Corolevski, D. Stănilă

## DECIZIE

03 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nina Vascan  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Zalucia”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Drebozaci” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Zalucia” cu privire la încasarea datoriei și declararea nulității actelor juridice,

împotriva încheierii din data de 21 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Zalucia” împotriva deciziei din data de 12 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți,

constată:

La 28 aprilie 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „Drebozaci” ( în continuare SRL „Drebozaci”) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Zalucia” ( în continuare SRL „Zalucia”), prin care a solicitat încasarea datoriei și declararea nulității contractelor de vânzare- cumpărare.

Prin hotărârea din data de 28 noiembrie 2017 a Judecătoria Edineț, sediul Briceni s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Drebozaci”, s-a încasat din contul SRL „Zalucia” în beneficiul SRL „Drebozaci” datoria debitorială în mărime de 969 620,0 lei neachitată în urma realizării produselor agricole în cantitate de 67 525 kg.

S-a declarat nul contractul de vânzare – cumpărare a unității de transport nr. 3 din data de 02 februarie 2015, încheiat între SRL „Drebozaci” și SRL „Zalucia”, cu aducerea părților la poziția inițială cu obligarea SRL „Zalucia” de a restitui SRL „Drebozaci” autocamionul de model „MAZ5551”, anul producerii xxxxx, cu numărul de înmatriculare xxxxx.

S-a declarat nul contractul de vânzare – cumpărare a unității de transport nr. 3a din data de 02 februarie 2015, încheiat între SRL „Drebozaci” și SRL

„Zalucia” cu aducerea părților la poziția inițială cu obligarea SRL „Zalucia” de a restitui SRL „Drebozaci” autocamionul de model „ZIL 554”, anul producerii xxxxx, cu numărul de înmatriculare xxxxx.

S-a declarat nul pct. 1, subpunctul 1.1 din contractul de vânzare – cumpărare a echipamentului și tehnicii agricole nr. 4 din data de 02 februarie 2015, încheiat între SRL „Drebozaci” și SRL „Zalucia” în partea ce ține de următoarele utilaje și tehnici agricole: 1) tractor MTZ-80 cu numărul de înmatriculare xxxxx, la preț de 2 500 lei, 2) tractor IuMZ-6AL cu numărul de înmatriculare xxxxx, la preț de 1800 lei, 3) tractor IuMZ-6KL cu numărul de înmatriculare xxxxx, la preț de 1800 lei, 4) combină DON-1500 cu numărul de înmatriculare xxxxx, la preț de 4000 lei, 5) stropitoare OPV-2000 (2 unități), la preț de 2600 lei, 6) semănătoare SZT-3,6, la preț de 1200 lei, 7) mașina de balotat K-545, la preț de 1200 lei, 8) mașina de spălat cartofi, la prețul de 1100 lei cu obligarea SRL „Zalucia” de a restitui SRL „Drebozaci” bunurile sus- menționate.

S-a încasat din contul SRL „Zalucia” în beneficiul SRL „Drebozaci” suma de 34 800 lei valoarea bunurilor vândute în baza contractului de vânzare – cumpărare a echipamentului și tehnicii agricole nr. 4 din data de 02 februarie 2015 și anume: 1) tractor K-700A cu numărul de înmatriculare xxxxx, la preț de 5000 lei, 2) mașina de calibrat Petcus, la preț de 500 lei, 3) cultivator KTC-10 (2 unități), la preț de 1800 lei, 4) separator SAD-404-1397, la preț de 4000 lei, 5) cizel Attila- 30004-1317, la preț de 1900 lei, 6) semănătoare SPC-6 (2 unități) 04-1780,1781, la preț de 4500 lei, 7) încărcător de semințe NTS-5, la preț de 4600 lei, 9) uscătoare SKU-10, la prețul de 12500 lei. (44-46, 50-64, vol.II)

Curtea de Apel Bălți prin decizia din data de 12 iunie 2018 a admis apelul declarat de către SRL „Zalucia”, a casat parțial hotărârea din data de 28 noiembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni și a emis o nouă hotărâre prin care s-a anulat parțial contractul de vânzare –cumpărare nr. 4 din 02 februarie 2015, încheiat între SRL „Drebozaci” și SRL „Zalucia”, în latura înstrăinării următoarelor tehnici agricole: tractor MTZ-80, două tractoare IuMZ-6, combină DON-1500, două cultivatoare KTS- 10, două stropitoare OPV-2000, semănătoare SZT-3,6, cu aducerea părților la poziția inițială, cu obligarea SRL „Zalucia” de a restitui SRL „Drebozaci” bunurile sus- menționate.

S-a respins acțiunea în partea anulării contractului de vânzare- cumpărare nr. 4 din 02 februarie 2015 ce ține de tehnica agricolă; tractor K-700A, mașina de calibrat Petcus, semănătoare SPC-6 (2 unități), încărcător de semințe, mașina de balotat, mașina de spălat cartofi, separator SAD-4, cizel Attila- 300, uscătoare SKU precum și în partea anulării contractului de vânzare – cumpărare 3 și 3a din 02 februarie 2015.

S-a încasat de la SRL „Zalucia” în beneficiul SRL „Drebozaci” costul tehnicii agricole înstrăinate în sumă de 39 400 lei.

S-a menținut hotărârea din data de 28 noiembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni în partea dispunerii încasării sumei de 969 620 lei. ( f.d. 146, 147-163, vol.II)

La 29 ianuarie 2019 SRL „Zalucia” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din data de 12 iunie 2018, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel, admiterea

apelului, casarea hotărârii din data de 28 noiembrie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni cu emiterea unei noi hotărâri privind scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită. ( f.d. 184-187, vol.II)

Prin încheierea din data de 21 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SRL „Zalucia”. ( f.d. 199-205, vol.II)

Împotriva încheierii din data de 21 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți a înaintat recurs SRL „Zalucia”, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu soluționarea problemei pe fond privind admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii instanței de fond și a deciziei instanței de apel cu încetarea procesului în temeiul art. 265, lit. h) al Codului de procedură civilă. ( f.d. 209-210, vol.II)

În motivarea recursului SRL „Zalucia” a indicat că instanțele de judecată au admis în proces o persoană neîmputernicită și anume Andrei Botnari, care a prezentat drept împuternicire procura nr. 01 din 09 decembrie 2016. Prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1228 din 15 decembrie 2018 s-a constatat că procura nr. 01 din 09 decembrie 2016 nu a fost semnată de către administratorul SRL „Drebozaci”- Volodymir Dukach.

Temei de înaintare a cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449, lit. b) al Codului de procedură civilă și anume au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată în absența părților la data de 21 februarie 2019.

Recursul a fost depus de către SRL „Zalucia” la data de 07 martie 2019 în termen.

În conformitate cu art. 426, alin. (3) al Codului de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide, că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427, lit. a) al Codului de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând cauza civilă în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat, că Curtea de Apel Bălți corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele considerente.

SRL „Zalucia” ca temei de înaintare a cererii de revizuire a indicat prevederile art. 449, lit. b) al Codului de procedură civilă.

Conform art. 449, lit. b) al Codului de procedură civilă revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

SRL „Zalucia” a indicat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului în timpul judecării cauzei și anume că semnătura aplicată de administratorul SRL „Drebozaci”- Volodymyr Dukach în procura nr. 01 din 09 decembrie 2016, eliberată lui Andrei Botnari, nu-i aparține administratorului SRL „Drebozaci”, ori Volodymyr Dukach este plecat peste hotarele țării, începând cu primăvara anului 2015.

Instanța de recurs reține ca fiind justă concluzia instanței de revizuire privind neîncadrarea în norma legală a temeiurilor invocate de SRL „Zalucia” în cererea de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 ale Codului de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 § 1 CEDO. O soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr.28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr.6276/020).

Revizuenta a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei”, indicând drept circumstanță nouă faptul că Andrei Botnari, care a fost admis în calitate de reprezentant al SRL „Drebozaci” nu dispune de împuterniciri de reprezentare, ori procura prezentată nr. 01 din 09 decembrie 2016 nu a fost semnată de administratorul SRL „Drebozaci”, drept confirmare a prezentat raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1228 din 15 decembrie 2018.

Colegiul precizează că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu probatoriul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

La caz, circumstanța invocată de către SRL „Zalucia” ca fiind nouă, nu poate fi reținută, ori pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă. Raportul de

expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1228, invocat drept probă în susținerea revizuirii este datat cu 15 decembrie 2018, prin urmare acesta nu exista la momentul examinării cauzei în ordine de apel.

Astfel, pretinsele omisiuni de substanță și procedură comise de către instanțele de judecată, invocate declarativ de către revizuentă nu constituie temei de admitere a cererii de revizuire.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale. Admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către SRL „Zalucia” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 al Codului de procedură civilă, iar argumentele din cererea de recurs poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din data de 21 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți

În conformitate cu art. 427, lit. a) al Codului de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Zalucia”.

Se menține încheierea din data de 21 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți.  
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas