

Dosarul nr. 2ra-458/2019

prima instanță, Judecătoria Edineț, sediul Central (jud: C. Prisacari)
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

DECIZIE

03 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Radu Gancescu, reprezentat de avocatul
Ghenadie Odobescu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Viorica Sîrghi
împotriva lui Radu Gancescu, intervenient accesoriu Olga Gancescu cu privire la
revocarea parțială a contractului de donație și restituirea în proprietate a bunurilor
imobile donate,

împotriva deciziei din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 28 august 2017, Viorica Sîrghi, reprezentantă de avocatul Aliona
Chistruga, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Radu Gancescu,
intervenient accesoriu Olga Gancescu cu privire la revocarea parțială a contractului
de donație și restituirea în proprietate a bunurilor imobile donate.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că prin contractul de donație
încheiat la 19 august 2014 a donat fiicei sale, Olga Gancescu și ginerelui, Radu
Gancescu câte ½ cotă-parte ideală fiecăruia din ap. 1, situat în mun. Edineț, str. V.
Cupcea 33, cu suprafața de 60,5 m.p., inclusiv construcția accesorie (garaj cu beci),
cu nr. cadastral 4101203.083.05, cu suprafața la sol de 20,3 m.p., construcția
accesorie (sarai), cu nr. cadastral 4101203.083.06, cu suprafața la sol de 19,8 m.p.

A specificat că temei de revocare a donației pentru ingraturdine a servit
comiterea de către Radu Gancescu a unor fapte ilicite în adresa fiicei sale, Olga
Gancescu, și anume, agresiuni la sănătatea și integritatea corporală, injurii, insulte
care au avut loc și în prezența nepoatelor. La fel, a indicat și comiterea unor fapte
ilicite de către Radu Gancescu și față de o altă fiică a sa, Maria Sîrghi.

Reclamanta a explicat că pârâtul Radu Gancescu, Olga Gancescu și Maria
Sîrghi locuiesc și activează în Republica Franceză, dar, Olga Gancescu cu

nepoatele locuiesc separat de Radu Gancescu și se află în proces de divorț cu ultimul în Republica Franceză.

A mai indicat că urmare a acțiunilor agresive și violente ale lui Radu Gancescu, fiica sa, Olga Gancescu, s-a adresat la organele de drept din Republica Franceză, iar potrivit raportului din 17 mai 2017, în urma loviturilor din 15 mai 2017, aplicate de soțul acesteia, la Olga Gancescu în timpul examinării medicale au fost constatate echimoze pe ambele brațe, stres psihologic cu manifestări de spasmofilie și astenie intensă.

De asemenea, a reiterat că Radu Gancescu a săvârșit acțiuni ilicite și față de o altă fiică de a sa, Maria Sîrghi, acțiuni manifestate prin aplicarea violenței și prin injurii, insulte și cuvinte jignitoare, la care, potrivit examinării medicale din 17 mai 2017, au fost constatate echimoze la încheietura mâinii stângi, dureri de spate (ca urmare a loviturilor de pumn), fractura unghiei celui de a-1 cincilea deget a mâinii drepte.

A considerat că Radu Gancescu prin acțiunile sale a dat dovadă de o ingraturitate gravă, manifestată prin agresiuni, injurii, insulte făcute în adresa rudelor sale apropiate, și anume, a fiicelor sale.

Viorica Sîrghi a relevat că la 08 august 2017, Radu Gancescu, fiind în Republica Moldova a deteriorat un geam de la apartamentul primit în donație, fapt pentru care a anunțat IP Edineț.

De asemenea, a menționat că acțiunile pârâtului îi provoacă stresuri, emoții negative, or, acesta urma să dea dovadă de recunoștință și să o trateze cu respect, să-i acorde susținere, mai mult ca atât că dânsa este o persoană bolnavă care se află la evidența medicului cu patologie oncologică.

Astfel, a solicitat revocarea contractului de donație nr. 2735 din 19 august 2014, în partea donării de către Viorica Sîrghi lui Radu Gancescu a ½ cotă-parte ideală din imobilul cu nr. cadastral 4101203083 format din apartamentul nr. 1, cu nr. cadastral 4101203083.01.001, cu suprafața totală de 60,5 de m.p., situat în mun. Edineț, str. V. Cupcea 33, construcția accesorie (garaj cu beci), cu nr. cadastral 4101203083.05, cu suprafața la sol de 20,3 de m.p., construcția accesorie (sarai), cu nr. cadastral 4101203083.06, cu suprafața la sol de 19,8 m.p., precum și restituirea în proprietatea donatorului Viorica Sîrghi a ½ cotă-parte ideală din imobilul cu nr. cadastral 4101203083 format din apartamentul nr. 1, cu nr. cadastral 4101203083.01.001, cu suprafața totală de 60,5 de m.p., situat în mun. Edineț, str. V. Cupcea 33, construcția accesorie (garaj cu beci), cu nr. cadastral 4101203083.05, cu suprafața la sol de 20,3 de m.p., construcția accesorie (sarai), cu nr. cadastral 4101203083.06, cu suprafața la sol de 19,8 m.p.

Prin hotărârea din 08 mai 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Central a fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de Viorica Sîrghi împotriva lui Radu Gancescu, intervenient accesoriu Olga Gancescu cu privire la revocarea parțială a contractului de donație și restituirea în proprietate a bunurilor imobile donate.

La 25 mai 2018, Viorica Sîrghi a declarat apel împotriva hotărârii din 08 mai 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Central și a solicitat casarea integrală a acesteia cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de Viorica Sîrghi; s-a casat integral hotărârea din 08 mai 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Central și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a

admis acțiunea înaintată de Viorica Sîrghi; s-a revocat contractul de donație nr. 2735 autentificat notarial la 19 august 2014 în partea donării de către Viorica Sîrghi lui Radu Gancescu a ½ cotă-parte din imobilul apartamentul nr. 1, din mun. Edineț, str. V. Cupcea 33, cu nr. cadastral 4101203.083.01.001 cu suprafața totală de 60,5 de m.p., construcție accesorie (garaj, beci) cu nr. cadastral 4101203.083.05 cu suprafața la sol de 20,3 de m.p., construcție accesorie (sarai) cu nr. cadastral 4101203.083.06 cu suprafața la sol de 19,8 m.p.; s-a restituit în beneficiul Vioricăi Sîrghi ½ cotă-parte ideală din apartamentul, construcția accesorie (garaj, beci), construcția accesorie (sarai) care se află în mun. Edineț, str. V. Cupcea 33.

Curtea de Apel Bălți pentru a soluționa astfel a reținut că argumentarea aleasă de instanța de fond a fost una eronată, bazată pe aprecierea incompletă a probelor din dosar, fapt ce a dus la casarea integrală a hotărârii judecătorești și pronunțarea unei soluții noi.

La 04 ianuarie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Radu Gancescu, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, a declarat recurs împotriva deciziei din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți și a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece nu a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, iar circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care instanța de fond le-a considerat constatate nu au fost dovedite prin probe veridice și suficiente.

Astfel, a considerat că instanța de apel eronat a indicat precum că faptele ilicite manifestate în comportamentul agresiv și limbaj licențios atestă o ingraturitate gravă din partea intimatului față de o rudă foarte apropiată. Mai mult nu a fost demonstrat faptul că traumele depistate la Maria Sîrghi și Olga Gancescu (rudele Vioricăi Sîrghi) sunt rezultatul acțiunilor ilicite ale lui Radu Gancescu, plângerea Olgăi Gancescu și așa numitele traume fiind efectuate în perioada când soții nu mai locuiau împreună, fapt confirmat chiar și de către Viorica Sîrghi.

De asemenea, recurentul a indicat că anume el a fost acela care a depus primul cererea de divorț, respectiv afirmațiile Vioricăi Sîrghi în acest sens sunt neîntemeiate.

Acest argument al Vioricăi Sîrghi nu numai că nu reflectă careva informații ce ar avea importanță la soluționarea litigiului, dar și arată cu câtă iscusință își apără ruda, Olga Gancescu, întru a evita procesul cu privire la partajul bunurilor aflate în proprietate comună în devălmășie a soților, pe care Radu Gancescu l-a inițiat înaintea cererii de revocare a donației, acesta fiind un argument ferm, deoarece așa numitele probe de comportament inadecvat față de rude nu numai că nu sunt date, dar și incorect menționate, or Olga Gancescu a fost inițiatorul divorțului, iar Radu Gancescu cel care a inițiat partajul.

Recurentul a considerat că după inițierea partajului, Viorica Sîrghi a decis să intervină drept ajutor de partea fiicei cu procesul de revocare a contractului de donație.

De altfel, recurentul a specificat că sunt neîntemeiate și afirmațiile instanței de apel precum că transferurile bănești prezentate la materialele cauzei confirmă faptul că investițiile în apartament au fost efectuate din contul Olgăi Gancescu și că banii au fost transferați pe parcursul anilor 2015-2016, moment în care Olga Gancescu și Radu Gancescu locuiau împreună, însă ultimul a hotărât ca Olga să

efectueze reparația apartamentului, dar el să adune bani pentru procurarea unui automobil, deoarece aceste afirmații contravin actelor cauzei.

Totodată, Radu Gancescu a mai indicat în susținerea recursului motive de fapt și de drept similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 06 noiembrie 2018, dar date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la 04 ianuarie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin încheierea din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Radu Gancescu, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, a fost considerat admisibil și a fost fixat spre examinare într-un complet de 5 judecători, în vederea examinării fondului recursului.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În motivarea acestei concluzii se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Astfel, actele cauzei cert denotă că la 28 august 2017, Viorica Sîrghi, reprezentantă de avocatul Aliona Chistruga, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Radu Gancescu, intervenient accesoriu Olga Gancescu, prin care a solicitat revocarea contractului de donație nr. 2735 din 19 august 2014, în partea donării de către Viorica Sîrghi lui Radu Gancescu a ½ cotă-parte ideală din imobilul cu nr. cadastral 4101203083 format din apartamentul nr. 1, cu nr. cadastral 4101203083.01.001, cu suprafața totală de 60,5 de m.p., situat în mun. Edineț, str. V. Cupcea 33, construcția accesorie (garaj cu beci), cu nr. cadastral 4101203083.05, cu suprafața la sol de 20,3 de m.p., construcția accesorie (sarai), cu nr. cadastral 4101203083.06, cu suprafața la sol de 19,8 m.p., precum și restituirea în proprietatea donatorului Viorica Sîrghi a ½ cotă-parte ideală din imobilul cu nr. cadastral 4101203083 format din apartamentul nr. 1, cu nr. cadastral 4101203083.01.001, cu suprafața totală de 60,5 de m.p., situat în mun.

Edineț, str. V. Cupcea 33, construcția accesorie (garaj cu beci), cu nr. cadastral 4101203083.05, cu suprafața la sol de 20,3 de m.p., construcția accesorie (sarai), cu nr. cadastral 4101203083.06, cu suprafața la sol de 19,8 m.p.

Prima instanță fiind investită cu examinarea prezentei acțiuni prin hotărârea din 08 mai 2018 a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de Viorica Sîrghi împotriva lui Radu Gancescu, intervenient accesoriu Olga Gancescu cu privire la revocarea parțială a contractului de donație și restituirea în proprietate a bunurilor imobile donate.

Or, instanța de apel prin decizia din 06 noiembrie 2018 a admis apelul declarat de Viorica Sîrghi; a casat integral hotărârea din 08 mai 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Central și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea înaintată de Viorica Sîrghi; a revocat contractual de donație nr. 2735 autentificat notarial la 19 august 2014 în partea donării de către Viorica Sîrghi lui Radu Gancescu a ½ cotă-parte din imobilul apartamentul nr. 1, din mun. Edineț, str. V. Cupcea 33, cu nr. cadastral 4101203.083.01.001 cu suprafața totală de 60,5 de m.p., construcție accesorie (garaj, beci) cu nr. cadastral 4101203.083.05 cu suprafața la sol de 20,3 de m.p., construcție accesorie (sarai) cu nr. cadastral 4101203.083.06 cu suprafața la sol de 19,8 m.p.; a restituit în beneficiul Vioricai Sîrghi ½ cotă-parte ideală din apartamentul, construcția accesorie (garaj, beci), construcția accesorie (sarai) care se află în mun. Edineț, str. V. Cupcea 33.

Conform art. 827 alin. (1) Cod civil, prin contract de donație, o parte (donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părți (donatar).

Astfel, în corespundere cu contractul de donație din 19 august 2014, Viorica Sîrghi a donat Olgăi Gancescu și lui Radu Gancescu câte ½ cotă-parte ideală fiecăruia din apartamentul nr. 1, cu suprafața totală de 60,5 m.p., nr. cadastral 4101203.083.01.001, inclusiv construcție accesorie (garaj, beci), nr. cadastral 4101203.083.05 cu suprafața la sol de 20,3 de m.p., construcție accesorie (sarai), nr. cadastral 4101203.083.06 cu suprafața la sol de 19,8 m.p., care se află în mun. Edineț, str. V. Cupcea 33.

Potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 1 din mun. Edineț, str. V. Cupcea 33 și a construcțiilor accesorii a fost înregistrat la 19 august 2014, ½ cotă-parte pe numele lui Radu Gancescu și ½ cotă-parte pe numele Olgăi Gancescu, în baza contractului de donație nr. 2735 din 19 august 2014.

Conform art. 835 alin. (1), (2), (3) din Codul civil, donația poate fi revocată dacă donatarul a atentat la viața donatorului sau a unei rude apropiate a acestuia, dacă se face vinovat de o altă faptă ilicită față de donator sau față de o rudă apropiată a acestuia, situații care atestă o ingraturdine gravă, sau dacă refuză fără motive întemeiate să acorde donatorului întreținerea datorată. Dacă donația este revocată, se poate cere restituirea bunului donat. Revocarea donației poate fi făcută doar în decursul unui an din momentul în care cel îndreptățit să revoce a luat cunoștință de motivul de revocare.

Așadar, din textul legilor citate supra, ce reglementează raportul juridic litigios, se deduce că, contractul de donație este un contract unilateral cu titlu gratuit, prin care donatorul mărește patrimoniul donatarului din contul patrimoniului său și este în drept să aștepte din partea acestuia dacă nu o

recunoștință, atunci cel puțin loialitate, manifestată prin abținerea de la săvârșirea unor fapte necorespunzătoare față de donator.

La caz, Colegiul reține că conform procesului-verbal nr. 00433/2017/004667 din 15 mai 2017 (tradus), Maria Sîrghi a comunicat agentului de poliție judiciară de la Secția de Poliție EVRY din Republica Franceză că a fost victimă a violențelor comise de către Radu Gancescu.

Potrivit procesului-verbal nr. 00433/2017/004518 din 11 mai 2017 (tradus), Olga Gancescu a comunicat agentului de poliție judiciară de la secția de poliție EVRY din Republica Franceză, că este victima violențelor în familie din luna februarie 2017, fiind hârțuită de soțul său, Radu Gancescu.

Astfel, conform rezumatului inițial al infracțiunii nr. 00433/2017/004667 (tradus), Olga Sîrghi/ Gancescu în data de 15 mai 2017 a fost supusă violenței, comisă de o persoană care este sau a fost soț, concubin sau partener, legat de victimă printr-un act civil de solidaritate, victima fiind bruscată, strangulată.

Totodată, conform procesului-verbal din 25 noiembrie 2015 (tradus) s-a constatat că Olga Gancescu a depus plângere către agentul de poliție judiciară de la secția de Poliție EVRY, Republica Franceză privind violențele comise de către soțul său, Radu Gancescu, care deseori era agresiv și se comporta violent cu Olga Gancescu și copii acestora.

Conform certificatului din 17 mai 2017 (tradus), eliberat de către Doctor Maryse Henry, în timpul examinării s-a constatat la Olga Gancescu - hematom pe ambele brațe, stres psihologic cu manifestări de spasmofilie și astenie intensă, fiind indicat că aceste leziuni nu implică incapacitate totală de muncă și nu pare să prevadă incapacitate permanentă - parțială de muncă, cu excepția când sunt complicații.

De asemenea, conform certificatului din 17 mai 2017 (tradus), eliberat de către Doctor Maryse Henry, în timpul examinării, s-a constatat la Maria Sîrghi - hematom la încheietura mâinii stângi, dureri de spate (ca urmare a loviturii de pumn), fractura unghiei celui de a-1 cincilea deget a mâinii drepte, fiind indicat că aceste leziuni nu implică incapacitate totală de muncă și nu pare să prevadă incapacitate permanentă - parțială de muncă, cu excepția când sunt complicații.

În conexiunea celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel, prin prisma argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, cât și cele expuse în cererea de apel, în raport cu materialele cauzei, întemeiat a concluzionat că poziția Vioricăi Sîrghi privind revocarea contractului de donație este întemeiată pe ingratitudea manifestată de donatar în raport cu rudele apropiate (fiicele) donatorului.

Ori, probele prezentate și circumstanțele cauzei denotă cert că Radu Gancescu a manifestat un comportament ilicit față de fiicele reclamantei, și anume Olga Gancescu și Maria Sîrghi, exprimat prin: injurii, abuzări fizice, cauzarea de leziuni corporale de diferită categorie de gravitate, presiune psihologică, manifestată prin înspăimântări și amenințări.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că instanța de apel corect a menționat că Radu Gancescu a comis acțiuni ce afectează atât fizic cât și psihic rudele apropiate ale donatorului, acțiuni care atestă o ingratitude gravă.

Reieșind din cele relatate, nu pot fi reținute argumentele recurentului prin care indică asupra lipsei unei sancțiuni penale în acest sens, deoarece în manifestarea de

ingraturdine nu este necesară existența unei sentințe sau a altui act judecătoresc de dispoziție de atragere la răspundere, fiind suficientă, oricare faptă ilicită, manifestată în forma de agresiuni la sănătatea sau integritatea corporală, injurii, insulte, jigniri făcute în adresa donatorului sau a rudelor sale menționate și care dau dovadă de o ingraturdine gravă.

Mai mult, Colegiul consideră necesar a menționa că legea nu menționează exhaustiv faptele ilicite care denotă o ingraturdine gravă, aprecierea acestora urmând a fi făcută de instanța de judecată.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel întemeiat a constatat că Radu Gancescu a dat dovadă de un comportament ilicit, existând violență domestică din partea acestuia asupra Olgăi Gancescu și Mariei Sîrghi.

La caz, Colegiul relevă că, deși, nu există o condamnare în acest sens, în privința persoanei vinovate, faptele ilicite sunt conduite ale omului prin care se încalcă normele imperative ale dreptului, săvârșite fără intenția de a produce efecte juridice împotriva autorului lor, efecte care însă se produc în puterea legii, în cazul în care, prin fapta ilicită se înțelege acțiunea sau inacțiunea contrară legii și a bunelor moravuri, care are ca rezultat încălcarea drepturilor subiective sau intereselor legitime ale unei persoane.

Totodată, instanța de apel întemeiat a sesizat că acțiunile lui Radu Gancescu au avut un caracter continuu, fiind comise în diferite perioade ale anilor 2015, 2017.

În conexiunea celor relatate, Colegiul consideră ca fiind nefondate alegațiile recurentului de netemeinicie a deciziei instanței de apel, deoarece materialele cauzei în coroborare cu normele materiale denotă contrariul.

Cele supra relatate, în ansamblu atestă faptul că, concluzia instanței de apel este justă, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, iar argumentele aduse de recurent în susținerea poziției sale, sunt pur declarative și fără un suport legal și probatoriu.

Urmare a celor indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate afirmațiile recurentului precum că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea cauzei, nefiind dovedite circumstanțele considerate de instanță ca stabilite, iar concluziile instanței expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, deoarece acestea contravin constatărilor relatate.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 442, 444, art. 445 alin. (1) lit. a), alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarate de către Radu Gancescu, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu.

Se menține decizia din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Viorica Sîrghi împotriva lui Radu Gancescu, intervenient accesoriu Olga Gancescu cu privire la revocarea parțială a contractului de donație și restituirea în proprietate a bunurilor imobile donate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Victor Burduh

Galina Stratulat