

DECIZIE

5 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Vladimir Arseni,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la obligarea
transmiterii contestației conform competenței,

împotriva încheierii din 13 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-
a refuzat în primirea contestației depusă de Vladimir Arseni,

c o n s t a t ă :

La 11 martie 2019, Vladimir Arseni a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la obligarea transmiterii
contestației conform competenței.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 4 martie 2018 a depus la Comisia
Electorală Centrală contestația nr. CEC 9/248 care nu a fost examinată până în
prezent și nici nu a fost transmisă după competență, contrar prevederilor hotărârii nr.
3353 din 20 iulie 2010 a Comisiei Electorale Centrale.

A menționat că, această contestație nu a fost examinată, iar potrivit art. 73 Cod
electoral, termenul de examinare este de 3 zile.

A indicat că, potrivit art. 72 Cod electoral, contestațiile împotriva acțiunilor
Comisiei Electorale Centrale se depun la Curtea de Apel Chișinău în termen de 3
zile de la data săvârșirii acțiunii, iar alin. (5) prevede transmiterea contestației
conform competenței dacă aceasta nu ține de competența organului electoral.

A solicitat Vladimir Arseni, obligarea Comisiei Electorale Centrale de a
transmite contestația nr. CEC 9/248.

Prin încheierea din 13 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a refuzat în
primirea contestației depusă de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale
Centrale.

La 27 martie 2019, Vladimir Arseni a depus cerere de recurs împotriva
încheierii din 13 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, contestația a fost depusă prin intermediul oficiului poștal deoarece la data de 8 și 9 martie 2019 Curtea de Apel Chișinău a refuzat în primirea contestației.

În susținerea cererii de recurs a invocat hotărârea nr. 3353 din 20 iulie 2010 a Comisiei Electorale Centrale, art. 18 Cod electoral și art. 16 alin. (2) și art. 20 din Constituția Republicii Moldova.

A solicitat Vladimir Arseni admiterea recursului; casarea integrală a încheierii din 13 martie 2019 și pronunțarea unei noi hotărâri privind obligarea Comisiei Electorale Centrale de a transmite conform competenței contestația nr. CEC9/248. Concomitent a solicitat amânarea examinării cererii de recurs până la examinarea plângerilor de către Inspectoratul de Poliție Botanică în legătură cu refuzul înregistrării contestației de către Curtea de Apel Chișinău.

Examinând cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vladimir Arseni este inadmisibil din următoarele considerente.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, în vigoare de la 1 aprilie 2019, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793/2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: denumirea instanței la care se depune recursul; numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; numele sau denumirea, adresa intimatului; denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările

recurentului, propunerile respective; data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din conținutul recursului nemotivat declarat de Vladimir Arseni rezultă că, recurentul nu este de acord cu încheierea din 13 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de către Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale. Totodată, instanța de recurs reține că recurentul nu a indicat esența și temeiurile recursului, nici nu a argumentat ilegalitatea încheierii atacate cu recurs, elemente a cererii de recurs care prin prisma normelor citate supra constituie condiție de admisibilitate.

Prin urmare, nerespectarea condițiilor menționate impune inadmisibilitatea recursului.

Este cert că recurentul Vladimir Arseni fiind interesat de soluționarea prezentului litigiu în ordine de recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, cu indicarea esenței și temeiurilor acestuia în termen, adică până la data examinării propriu-zisă a recursului, fapt însă ignorat de către ultimul.

Colegiul reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din considerentele menționate, Colegiul constată că cererea de recurs depusă de Vladimir Arseni urmează a fi declarată ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 195, art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se declară inadmisibil recursul declarat de Vladimir Arseni.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu