

Dosarul nr. 3r-95/19

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Pahopol)

DECIZIE

5 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Arseni Vladimir,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de către Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la
obligarea transmiterii contestației conform competenței,
împotriva încheierii din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-
a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată,

c o n s t a t ă:

Arseni Vladimir a depus cerere de chemare în judecată la 11 martie 2019
împotriva Comisiei Electorale Centrale, prin care a solicitat pârâtei transmiterea
contestației nr. CEC9/250 după competență conform Codului electoral.

Prin încheierea din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a refuzat în
primirea cererii de chemare în judecată depusă de către Arseni Vladimir împotriva
Comisiei Electorale Centrale cu privire la obligarea examinării contestației (f.d. 6).

Arseni Vladimir a declarat recurs la 27 martie 2019 împotriva încheierii din
12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că instanța de judecată a încălcat normele de
drept procedural și în consecință a emis o încheiere ilegală.

Examinând recursul declarat de Vladimir Arseni, Colegiul civil, comercial și
de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost aprobat Codul administrativ al
Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod
intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Reieșind din prevederile art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169 – 171.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

În conformitate cu art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: denumirea instanței la care se depune recursul; numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; numele sau denumirea, adresa intimatului; denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din conținutul recursului nemotivat declarat de Vladimir Arseni rezultă că, recurentul nu este de acord cu încheierea din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de către Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale.

Totodată, Colegiul reține că recurentul nu a indicat esența și temeiurile recursului, nici nu a argumentat ilegalitatea încheierii atacate cu recurs, elemente a cererii de recurs care prin prisma normelor citate supra constituie condiție de admisibilitate.

Prin urmare, nerespectarea condițiilor menționate impune inadmisibilitatea recursului.

Este cert că recurentul Vladimir Arseni, fiind interesat de soluționarea prezentului litigiu în ordine de recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, cu indicarea esenței și temeiurilor acestuia în termen, adică până la data examinării propriu-zisă a recursului, fapt însă ignorat de către ultimul.

Colegiul reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din considerentele menționate, Colegiul constată că cererea de recurs depusă de Vladimir Arseni urmează a fi declarată ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 195, 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se declară inadmisibil recursul declarat de către Vladimir Arseni.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu