

Dosarul nr. 2r-229/19

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (jud. G. Bîrnaz)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Negru, A. Pahopol, A. Bostan)

DECIZIE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank”
Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială
„Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere
Limitată „Samotlor-Gaz” și a lui Marian Panfilii cu privire la încasarea datoriei și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins ca neîntemeiată cererea Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate
pe Acțiuni privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 11 septembrie
2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 17 aprilie 2013, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SRL „Samotlor-Gaz” și a lui Marian Panfilii cu privire la încasarea
datoriei de bază în sumă de 950000 de lei, a dobânzii în sumă de 960031,37 de lei,
a comisionului bancar în sumă de 93611,50 de lei, a dobânzii suplimentare pentru
neplata la scadență a dobânzii în sumă de 1481287,55 de lei, a dobânzii suplimentare
pentru neplata la scadență a creditului bancar în sumă de 2595720 de lei și a taxei de
stat în sumă de 50000 de lei (vol. I, f.d. 2-4).

Prin hotărârea din 12 noiembrie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău
a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de BC
„Moldindconbank” SA împotriva SRL „Samotlor-Gaz” și a lui Marian Panfilii cu
privire la încasarea datoriei bancare, în temeiul contractului de credit nr. 345/1 din
13 septembrie 2006, al acordului adițional nr. 1 din 12 septembrie 2008 la contractul
de credit nr. 345/1 din 13 septembrie 2006 și al contractului de fidejusiune f/n din
29 mai 2007. S-a încasat în beneficiul BC „Moldindconbank” SA, în mod solidar
din contul SRL „Samotlor-Gaz” și a lui Marian Panfilii, datoria bancară în sumă totală
de 6080650, 42 lei, conform contractului de credit nr. 345/1 din 13 septembrie 2006,
acordului adițional nr. 1 din 12 septembrie 2008 la contractul de credit nr. 345/1 din
13 septembrie 2006 și contractului de fidejusiune f/n din 29 mai 2007, precum și
taxa de stat în sumă de 50000 lei de (vol. I, f.d. 129-130).

La 23 martie 2015, Marian Panfilii, reprezentat de avocatul Valeriu Isiumbeli, a declarat apel împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2014 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău. Totodată, apelantul Marian Panfilii, reprezentat de avocatul Valeriu Isiumbeli, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2014 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău. (vol. I, f.d. 52-53).

Prin încheierea din 03 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de apelantul Marian Panfilii, reprezentat de avocatul Valeriu Isiumbeli, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2014 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău; s-a restituit cererea de apel depusă de Marian Panfilii, reprezentat de avocatul Valeriu Isiumbeli, împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2014 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău. (vol. I, f.d. 85-89).

La 11 iulie 2015, Marian Panfilii, reprezentat de avocatul Valeriu Isiumbeli, a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere de recurs împotriva încheierii din 03 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău (vol. I, f.d. 93-95).

Prin decizia din 28 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Marian Panfilii, reprezentat de avocatul Valeriu Isiumbeli, s-a casat încheierea din 03 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel depuse de Marian Panfilii, reprezentat de avocatul Valeriu Isiumbeli, împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2014 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău (vol. I, f.d. 110-116).

Prin încheierea din 02 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost repus apelantul Marian Panfilii în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2014 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău (vol. I, f.d. 125-127).

Prin decizia din 08 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Marian Panfilii, reprezentat de avocatul Valeriu Isiumbeli și s-a casat hotărârea din 12 noiembrie 2014 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău; s-a emis o nouă hotărâre prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank“ SA împotriva SRL „Samotlor-Gaz“ și a lui Marian Panfilii cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată; s-a încasat în beneficiul lui Marian Panfilii din contul BC „Moldindconbank“ SA taxa de stat în sumă de 7000 de lei; s-a încasat în beneficiul statului din contul BC „Moldindconbank“ SA taxa de stat în sumă de 11750 de lei. (vol. I, f.d. 200-205)

La 08 august 2016, BC „Moldindconbank“ SA a declarat recurs împotriva deciziei din 08 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 2-7).

Prin decizia din 28 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de BC „Moldindconbank“ SA și s-a casat decizia din 08 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. (vol. II, f.d. 44-51)

La 16 februarie 2018, Marian Panfilii, reprezentat de avocatul Valeriu Isiumbeli, a depus demers de aplicare a prescripției extinctive în privința acțiunii înaintate de BC „Moldindconbank“ SA împotriva SRL „Samotlor-Gaz“ și a lui Marian Panfilii cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (vol. III, f.d. 1).

Suplimentar, la 16 februarie 2018, Marian Panfilii, reprezentat de avocatul Valeriu Isiumbeli, a depus un demers privind încetarea procesului civil, la cererea

de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank“ SA împotriva SRL „Samotlor-Gaz“ SRL și a lui Marian Panfilii cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (vol. III, f.d. 2).

Prin încheierea protocolară din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins demersul depus de Marian Panfilii, reprezentat de avocatul Valeriu Isiumbeli, de aplicare a prescripției extinctive în privința acțiunii înaintate de BC „Moldindconbank“ SA, din motiv că excepția de tardivitate urmează a fi formulată în primă instanță, în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare (vol. III, f.d. 46-47).

Prin decizia din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Marian Panfilii, reprezentat de avocatul Valeriu Isiumbeli și a fost menținut hotărârea din 12 noiembrie 2014 a Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău (vol. III, f.d. 49-63).

La 24 octombrie 2018, BC „Moldindconbank“ SA a depus cerere de emitere a unei decizii suplimentare și anume cu privire la încasarea în beneficiul BC „Moldindconbank“ SA, în mod solidar, din contul SRL „Samotlor-Gaz“ și a lui Marian Panfilii a datoriei în sumă de 10385038,41 de lei (vol. III, f.d. 68-69).

Prin încheierea din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de BC „Moldindconbank“ SA cu privire la emiterea deciziei suplimentare (vol. III, f.d. 80-84).

La 03 decembrie 2018, Marian Panfilii, reprezentat de avocatul Valeriu Isiumbeli, a declarat recurs împotriva deciziei din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia și a încheierilor protocolare ale Curții de Apel Chișinău prin care au fost respinse demersurile apelantului Marian Panfilii cu privire la aplicarea prescripției extinctive și încetarea procesului, precum și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldindconbank“ SA împotriva SRL „Samotlor-Gaz“ și a lui Marian Panfilii cu privire la încasarea datoriei bancare, sau, după caz, să fie încetat procesul în temeiul art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă. Totodată, recurentul a solicitat examinarea recursului cu participarea părților în proces. (vol. III, f.d. 87-93)

La 26 februarie 2019, Marian Panfilii, reprezentat de avocatul Valeriu Isiumbeli, a depus cerere de recurs suplimentar, menținându-și solicitările anterioare. (vol. III, f.d. 135-137)

La 18 martie 2019 BC „Moldindconbank“ SA a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu soluționarea în fond a cererii privind emiterea unei decizii suplimentare.

În motivarea recursului s-a indicat că în cadrul ședinței de judecată din 04 aprilie 2017, Banca a prezentat calculul detaliat al datoriei la situația din 03 aprilie 2017 conform contractului de credit nr. 345/1 din 13 septembrie 2006 pentru a fi anexat la materialele dosarului.

Recurentul a mai precizat că a depus referință suplimentară datată cu 12 aprilie 2018 prin care a solicitat respingerea apelului declarat de Marian Panfilii și ajustarea sumelor dispuse spre încasare conform calculului anexat la 03 aprilie 2017 în mărime de 10385038,41 de lei în corespundere cu prevederile art. 372 alin. (3) Cod de procedură civilă, însă instanța de apel prin decizia din 11 septembrie 2018 a omis

de a se expune asupra acestui fapt, ceea ce a dus înregistrarea demersului prin care s-a solicitat emiterea de către instanța de apel a unei decizii suplimentare.

BC „Moldindconbank“ SA a considerat că instanța de apel, prin încheierea contestată, neîntemeiat a respins demersul privind emiterea unei decizii suplimentare, întrucât concluziile instanței sunt în contradicție directă cu materialele și circumstanțele cauzei.

La fel, recurentul a menționat că în conformitate cu art. 372 alin. (3) Cod de procedură civilă și-a înaintat cerința/solicitarea de încasare a dobânzilor de întârziere calculate după pronunțarea hotărârii primei instanțe, iar Curtea de Apel Chișinău eronat a concluzionat că din partea Băncii nu ar fi parvenit o solicitare de încasare a sumelor respective.

În final, recurentul a declarat că rezultând din circumstanțele menționate supra, încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 11 decembrie 2018.

Colegiul menționează că recursul declarat de BC „Moldindconbank“ SA la 18 martie 2019, este în termen, deoarece prin ștampila de intrare a recurentului, aplicată pe scrisoarea de însoțire expediată de către instanța de apel, se confirmă că încheierea contestată a fost adusă la cunoștința acestuia la 07 martie 2019. (vol. III, f.,d 250)

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de BC „Moldindconbank“ SA întemeiat și pasibil de a fi admis, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu ar. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Prin prisma normelor de drept precitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel incorect a constatat că cererea depusă de BC „Moldindconbank“ SA privind

emiterea unei decizii suplimentare este neîntemeiată și a respins-o, rezultând din următoarele aspecte.

În acest context, Colegiul reține ca fiind corectă afirmația BC „Moldindconbank“ SA referitor la faptul că Curtea de Apel Chișinău examinând apelul declarat împotriva hotărârii primei instanțe nu s-a expus asupra solicitării de încasare a dobânzilor de întârziere calculate după pronunțarea hotărârii primei instanțe, cerință ce a fost indicată în referința datată cu 12 aprilie 2018.

Sub aspectul dat, Colegiul notează că prin referința înregistrată la 12 aprilie 2018, BC „Moldindconbank“ SA a solicitat respingerea demersurilor și a apelului declarat de Marian Panfilii cu menținerea în vigoarea a hotărârii primei instanțe și cu ajustarea sumelor dispuse spre încasare conform calculului anexat la data de 03 aprilie 2017 în mărime de 10385038,41 de lei, în conformitate cu art. 372 alin. (3) Cod de procedură civilă. (vol. III, f.d. 12-14)

În conformitate cu art. 372 alin. (3) Cod de procedură civilă, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților, temeiul sau obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții. Se pot cere însă dobânzi, rate, venituri ajunse la termen și orice alte despăgubiri apărute după emiterea hotărârii în primă instanță, se poate solicita o compensație legală.

Din nota informativă prezentată de BC „Moldindconbank“ SA privind calculul desfășurat al datoriei SRL „Samotlor-Gaz” rezultă că la 03.04.2017 suma datoriilor pe contractul de credit nr. 345/1 din 13 septembrie 2006 constituia 10385038,41 de lei, ce include: credit – 89610,10 lei, dobânda – 1323408,94 de lei; dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a dobânzii – 5117431,39 de lei, comision – 153415,30 de lei. (vol. III, f.d. 16)

Drept urmare, Colegiul consideră eronată ipoteza instanței de apel precum că cererea de emitere a deciziei suplimentare depusă de BC „Moldindconbank“ SA este neîntemeiată, din motiv că Banca la examinarea cauzei în ordine de apel nu a formulat nicio solicitare cu privire la încasarea dobânzilor, ba mai mult nici în ședința de judecată nu a înaintat o astfel de pretenție.

Colegiul menționează că concluzia instanței de apel în vederea respingerii cererii de emitere a unei decizii suplimentare pe temeiurile invocate supra este eronată, deoarece din circumstanțele cauzei rezultă contrariul.

În acest sens, este de menționat că la materialele cauzei este anexată referința datată cu 12 aprilie 2018 în care se indică solicitările BC „Moldindconbank“ SA referitor la calculul datoriilor de rambursare pe contractul de credit din 13 septembrie 2006 și anume în partea ce vizează încasarea dobânzilor de întârziere calculate după pronunțarea hotărârii primei instanțe.

Mai mult, chiar și în procesul-verbal al ședinței de judecată din 03 iulie 2018, BC „Moldindconbank“ SA a indicat că își susține poziția indicată în referința depusă.

În aceste ordine de idei, Colegiul accentuează că instanța de apel prin respingerea cererii cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare a denaturat solicitările BC „Moldindconbank“ SA și nu s-a expus cert asupra pretențiilor înaintate de către acesta în cadrul examinării cauzei în ordine de apel.

În atare ordine de idei, Colegiul menționează că, deoarece instanța de apel, prin încheierea contestată, a evitat de a se expune asupra argumentelor BC „Moldindconbank“ SA indicate în cererea de emitere a unei decizii suplimentare,

cauza urmează a fi restituită în aceeași instanță de judecată pentru a examina cerințele privind ajustarea sumelor spre încasare conform calculului anexat la 03 aprilie 2017 în mărime de 10385038,41 de lei.

Suplimentar, Colegiul relevă că instanța de apel la examinarea cauzei urmează a stabili dacă solicitările înaintate cad sub incidența prevederilor art. 372 alin. (3) Cod de procedură civilă.

Astfel, având în vedere cele menționate și rezultând din analiza circumstanțelor stabilite mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea contestată și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni.

Se casează încheierea din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Samotlor-Gaz“ și a lui Marian Panfilii cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea cererii de emitere a unei decizii suplimentare.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii:

Galina Stratulat

Svetlana Filincova