

ÎNCHEIERE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Oleg Sternioală

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Vladimir Polihovici privind strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă Artur Polihovici, Vladimir Polihovici, ÎI „Vlad Polihovici” împotriva lui Vladimir Goncear cu privire la repararea prejudiciului material și moral, încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 14 septembrie 2018, Artur Polihovici, Vladimir Polihovici, ÎI „Vlad Polihovici” au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Goncear solicitând încasarea de la Vladimir Goncear în beneficiul lui Vladimir Polihovici a sumei de 2436, 26 de lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 20000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, suportat în rezultatul accidentului rutier, încasarea de la Vladimir Goncear în beneficiul ÎI „Vlad Polihovici” a sumei de 7200 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin distrugerea bunului luat în locațiune ca urmare a accidentului rutier, încasarea de la Vladimir Goncear în beneficiul lui Artur Polihovici a sumei de 18000 de lei cu titlu de venit ratat prin deteriorarea bunului transmis în locațiune și a sumei de 20000 de lei cu titlu de prejudiciu moral suportat prin distrugerea bunului proprietate privată ca urmare a accidentului rutier și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii și s-a pus sechestru pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile ce aparțin lui Vladimir Goncear în limita valorii acțiunii în mărime de 27636, 26 de lei.

Prin hotărârea din 07 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, s-a admis cererea depusă de Artur Polihovici, Vladimir Polihovici, ÎI „Vlad Polihovici” și s-a încasat de la Vladimir Goncear în beneficiul lui Vladimir Polihovici prejudiciul material suportat pentru tratamentul sănătății vătămate în sumă de 2436, 26 de lei, prejudiciul moral în sumă de 20000 de lei; s-a încasat de la Vladimir Goncear în beneficiul ÎI „Vlad Polihovici” prejudiciul material în sumă de 7200 de lei suportat ca urmare a distrugerii în accidentul rutier a bunului luat în locațiune; s-a încasat de la Vladimir Goncear în beneficiul lui Artur Polihovici prejudiciul moral în sumă de 20000 de lei. Totodată, s-a dispus menținerea măsurilor asigurătorii aplicate prin încheierea din 27 septembrie 2018 până la executarea hotărârii.

Prin hotărârea suplimentară din 15 ianuarie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, s-a încasat de la Vladimir Goncear în beneficiul lui Artur Polihovici suma de 18000 de lei cu titlu de venit ratat ca urmare a distrugerii în accidentul rutier a bunului luat în locațiune; s-au încasat de la Vladimir Goncear în beneficiul lui Artur Polihovici, Vladimir Polihovici, ÎI „Vlad Polihovici” cheltuielile de judecată în sumă de 956 de lei.

La 29 ianuarie 2019, Vladimir Goncear și avocatul Vasile Bolduratu au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 07 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina și a hotărârii suplimentare din 15 ianuarie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, solicitând repunerea în termen pentru declararea apelului împotriva hotărârii din 07 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, casarea hotărârii din 07 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina și a hotărârii suplimentare din 15 ianuarie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La 20 februarie 2019, cauza civilă în ordine de apel a fost repartizată aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Lidia Bulgac.

Prin încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea apelantului Vladimir Goncear, reprezentat de avocatul Vasile Bolduratu, privind repunerea în termen a apelului și s-a repus apelul în termen; s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de Vladimir Goncear, reprezentat de avocatul Vasile Bolduratu și s-a intentat procedura în apel în cauza civilă la cererea depusă de Artur Polihovici, Vladimir Polihovici, ÎI „Vlad Polihovici” împotriva lui Vladimir Goncear cu privire la încasarea venitului ratat, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată; s-a stabilit ședința de judecare a apelului pentru data de 28 martie 2019 ora 10:00. Totodată, s-a indicat că pricina civilă cu valoare redusă se va examina în procedură scrisă, în lipsa participanților la proces, în baza materialelor dosarului.

La 14 martie 2019, Vladimir Goncear, reprezentat de avocatul Vasile Bolduratu, a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 07 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina și a hotărârii suplimentare din 15 ianuarie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

La 26 martie 2019, Vladimir Polihovici a depus cerere solicitând, în temeiul art. 43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, preferabil Curtea de Apel Bălți rezultând de disponibilitatea părților în cadrul procesului.

În motivarea cererii s-a invocat că reprezentantul apelantului Vladimir Goncear - avocatul Vasile Bolduratu, conform datelor profesionale plasate de mass-media și adresa oficială a Procuraturii Generale a Republicii Moldova, a activat în funcția de procuror, Șef-adjunct al procurorului municipiului Chișinău, specializat în cauze penale în Curtea de Apel Chișinău. Or, având calitate de acuzator de stat, a reprezentat statul în cauzele ce se aflau în procedura Curții de Apel Chișinău, ceea ce presupune raporturi de activitate cu angajații curții, precum și cu judecătorii ce activează în această instanță, fiind pusă sub risc nepărtinirea judecătorilor cu posibilitatea știrbirii de circumstanțele cauzei. La fel, soția lui Vasile Bolduratu, în anul 2016, conform informației mass-media figura în funcție de funcționar salarizat

în cadrul Curții de Apel Chișinău. În opinia sa, examinarea cauzei în instanța de apel ar putea avea un impact negativ asupra drepturilor fundamentale ale intimaților, garantate de art. 6 din Convenția Europeană și pentru garantarea corectitudinii unui proces echitabil, solicită strămutarea examinării prezentei cauze la o altă curte de apel.

Studiind materialele cauzei civile în raport cu normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Vladimir Polihovici privind strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și va restitui cauză civilă spre examinare în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul reiterează că prin cererea depusă în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, Vladimir Polihovici a pretins strămutarea cauzei civile pentru examinare în ordine de apel la o instanță de judecată egală în grad, indicând Curtea de Apel Bălți.

Aici Colegiul precizează că motivul indicat de Vladimir Polihovici la înaintarea unei astfel de cereri, este funcția deținută anterior de avocatul Vasile Bolduratu-reprezentantul apelantului Vladimir Goncear, care conform informației din presă și declarației pe venit ar fi activat în funcția de procuror, Șef-adjunct a procurorului municipiului Chișinău, specializat în cauze penale în Curtea de Apel Chișinău, ceea ce presupune raporturi de activitate cu angajații curții, precum și cu judecătorii ce activează în această instanță, iar soția sa a activat în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Inițial Colegiul precizează că prezenta cauză se află pe rolul Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel și este o cauză civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Artur Polihovici, Vladimir Polihovici, ÎI „Vlad Polihovici” împotriva lui Vladimir Goncear cu privire la repararea prejudiciului material și moral, încasarea veniturii ratat și a cheltuielilor de judecată.

Concomitent, este de menționat că motivul indicat în cererea de strămutare de însuși Vladimir Polihovici, se rezumă la faptul că Vasile Bolduratu a activat în funcția de procuror, Șef-adjunct al procurorului municipiului Chișinău, specializat în cauze penale în Curtea de Apel Chișinău, iar soția acestuia a fost angajată a Curții de Apel Chișinău, conform declarației cu privire la venituri și proprietate, realizate în anul 2015 și conform informației din presă.

Conform art. 37 al Legii privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06 iulie 1995, curțile de apel pot fi formate din mai multe colegii, după categoria cauzelor, sau dintr-un singur colegiu mixt. Colegiile se constituie din judecători ai curților de apel. Componența colegiilor se aprobă de către președintele curții, prin ordin, la începutul fiecărui an. Președintele curții de apel are dreptul să dispună, după caz, antrenarea judecătorilor dintr-un colegiu la judecarea unor cauze în alt colegiu.

Prin prisma normei citate, Colegiul reliefă că chiar și în condițiile pretensei activități anterioare în funcția de procuror a lui Vasile Bolduratu în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău și reprezentarea statului în cauze penale, nu poate servi ca temei de admitere a cererii de strămutare pe temeiul invocat, în condițiile în care cauzele penale se examinează distinct de cauzele civile, de complete formate în Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, având în vedere unele excepții. Însă acest aspect nu presupune tangența cu întregul colectiv de judecători.

Adițional, Colegiul, pornind de la premisa că temeiul instituit la art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, precum și că acest temei nu are legătură cu cazurile de incompatibilitate sau de recuzare a judecătorilor, accentuează că Vladimir Polihovici nu a adus instanței anumite rațiuni obiective din care s-ar deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Implicit, Colegiul notează că acest temei de strămutare a cauzei-art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea cauzei civile. Circumstanțele cauzei pot servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei poate avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Astfel, la caz, prin prisma temeiului de drept invocat, strămutarea cauzei nu este dictată de circumstanțele stabilite.

Subsecvent, Colegiul constată că nu sunt temeiuri justificative de a strămuta cauza civilă pentru examinare în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad. Or, prin alegațiile expuse în cererea de strămutare referitor la activitatea anterioară a lui Vasile Bolduratu în funcția de procuror și reprezentarea statului în cauze penale în Curtea de Apel Chișinău, Vladimir Polihovici nu pretinde decât o posibilă părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, însă anumite probe plauzibile în acest sens nu au fost prezentate. De altfel, extrasul din presă și extrasul din declarația cu privire la venituri și proprietate, realizate în anul 2015 de către Vasile Bolduratu în funcția de procuror în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău și soția sa - angajată a Curții de Apel Chișinău, nu pot justifica părtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea unei cauze civile în anul 2019.

Mai mult, Vladimir Polihovici nu argumentează și nu justifică bănuielile de nepărtinire pretinse în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă nici în privința completului de judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău constituit pentru examinarea prezentei cauze civile în ordine de apel. Or, Vladimir Polihovici nu generalizează decât temeiurile sale prin prisma activității anterioare a lui Vasile Bolduratu-avocatul apelantului Vladimir Gonciar, în funcția de procuror în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău precum și activitatea soției acestuia în cadrul Curții de Apel Chișinău.

În corolar, Colegiul relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces, în special a completului de judecători al Curții de Apel Chișinău, constituit

pentru examinarea prezentei cauze în ordine de apel. Or, însăși cauza civilă se află spre examinare în ordine de apel în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) Cod de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor ce ar justifica temeinicia cererii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de acelaș grad și conchide de a restitui cauza civilă pentru examinare în ordine de apel Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin.(4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Vladimir Polihovici privind strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Artur Polihovici, Vladimir Polihovici, ÎI „Vlad Polihovici” împotriva lui Vladimir Gonciar cu privire la repararea prejudiciului material și moral, încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată.

Se restituie Curții de Apel Chișinău spre examinare în ordine de apel cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Artur Polihovici, Vladimir Polihovici, ÎI „Vlad Polihovici” împotriva lui Vladimir Gonciar cu privire la repararea prejudiciului material și moral, încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat