

Dosar nr. 2r-211/19

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (M. Stratan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

DECIZIE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Galina Stratulat
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Todisem-VL”,

în cauza civilă, la cererea depusă de Consiliul comunal Todirești împotriva Societății pe Acțiuni „Piscicultorul”, Societății cu Răspundere Limitată Todisem-VL, Oficiul Teritorial Cadastral Ungheni, Agenția Proprietății Publice cu privire la declararea nulității certificatului de proprietate asupra bunurilor imobile, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, declararea nulității adevărului de privatizare, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate,

împotriva încheierii din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Todisem-VL”,

c o n s t a t ă:

La 11 ianuarie 2006 Oficiul teritorial Ungheni al Aparatului Guvernului a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Todirești, intervenient accesoriu SA „Piscicultorul” cu privire la anularea deciziilor Consiliului comunal Todirești (f.d.2-3 vol. I).

Prin hotărârea din 15 februarie 2006 a Judecătoriei Ungheni s-a admis integral acțiunea și s-a anulat decizia Consiliului comunal Todirești nr. 4/14 din data de 12 august 2005 și nr. 5/5 din 11 noiembrie 2005 (f.d.26 vol. I).

Prin încheierea din 16 martie 2007 a Judecătoriei Ungheni s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ilie Caliga împotriva hotărârii din 15 februarie 2006 a Judecătoriei Ungheni (f.d.57-58 vol. I).

Prin decizia din 03 iunie 2008 a Curții de Apel Bălți s-a admis recursul declarat de G.Ț. „Ilie Caliga”, s-a casat încheierea din 16 martie 2007 a Judecătoriei Ungheni, cu restituirea cauzei civile la rejudecare în aceeași instanță și același complet de judecată (f.d.113-114 vol. I).

Prin încheierea din 22 octombrie 2008 a Judecătorei Ungheni s-a admis cererea de revizuire depusă de G.Ț. „Ilie Caliga”, s-a casat hotărârea din 15 februarie 2006 a Judecătorei Ungheni și s-a dispus rejudecarea cauzei (f.d.152-153 vol. I).

La 10 decembrie 2008 Primăria comunei Todirești a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului teritorial Ungheni al Aparatului Guvernului, Societății pe Acțiuni „Piscicultorul”, Societății cu Răspundere Limitată Todisem-VL, Oficiul Teritorial Cadastral Ungheni, Departamentul privatizării al RM cu privire la declararea nulității certificatului de proprietate asupra bunurilor imobile, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, declararea nulității adeverinței de privatizare, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate (f.d.163-166 vol. I).

Prin încheierea din 15 martie 2010 a Judecătorei Ungheni a fost admisă cererea G.Ț. „Ilie Caliga” cu privire la participarea în calitate de intervenient principal la examinarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Ungheni al Aparatului Guvernului împotriva Consiliului comunal Todirești (f.d.287 vol. I).

Prin încheierea din 15 martie 2010 a Judecătorei Ungheni a fost admisă cererea Primăriei comunei Todirești cu privire la participarea în calitate de intervenient principal la examinarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Ungheni al Aparatului Guvernului împotriva Consiliului comunal Todirești (f.d.289 vol. I).

Prin hotărârea din 09 iulie 2010 a Judecătorei Ungheni s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Ungheni al Aparatului Guvernului, succesor Oficiul Teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunal Todirești cu privire la anularea deciziilor Consiliului comunal Todirești. S-a declarat nulă adeverința de privatizare nr. 1783/00 din 30 iunie 2000, eliberată de Departamentul Privatizării Societății pe Acțiuni „Piscicultorul”. S-au declarat nule certificatele de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral 927100002401, 927100002402; 927100002403, eliberate la 05 iulie 2000 de Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni. S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr.7666 din 12 decembrie 2006, încheiat între SA „Piscicultorul” și SRL „Todisem” și s-a radiat din Registrul bunurilor imobile înscrierile referitor la mențiunile cu privire la înregistrarea imobilelor cu nr. cadastral 927100002401, 927100002402; 927100002403, ca proprietate privată a SRL „Todisem” și de efectuat mențiunea cu privire la înscrierea acestor bunuri imobiliare ca proprietate publică a unității teritorial-administrative Todirești (f.d.329-333 vol. I).

Prin decizia din 24 februarie 2011 a Curții de Apel Bălți s-a admis recursul declarat de SA „Piscicultorul”, s-a casat hotărârea din 09 iulie 2010 a Judecătorei Ungheni, cu trimiterea cauzei la rejudecare instanței de drept comun a Judecătorei Ungheni, în alt complet de judecată (f.d.361 vol. I).

Prin încheierea din 18 mai 2015 a Judecătorei Ungheni s-a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunal Todirești, intervenient accesoriu SA „Piscicultorul” cu privire la anularea deciziilor Consiliului comunal Todirești nr. 4/14 din 12 august 2005 și nr. 5/5 din 11 noiembrie 2005 (f.d.188-190 vol. II).

Prin hotărârea din 18 aprilie 2016 a Judecătorei Ungheni s-a respins integral acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul comunal Todirești, raionul Ungheni împotriva SA „Piscicultorul”, SRL „Todisem-VL”, Oficiul teritorial cadastral Ungheni, Agenția proprietății publice, privind declararea nulității certificatului de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral 927100002401, 927100002402; 927100002403, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.7666 din 12 decembrie 2006, încheiat între SA „Piscicultorul” și SRL „Todisem-VL”, declararea nulității adeverinței de privatizare f.n., din 30 iunie 2000, eliberată de Departamentul de privatizare RM asupra digului iazului din satul Todirești, raionul Ungheni, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral 927100002401, 927100002402; 927100002403. S-a încasat din contul Consiliului comunal Todirești , raionul Ungheni în beneficiul SRL „Todisem-VL” cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5000 lei. S-a încasat din contul Consiliului comunal Todirești , raionul Ungheni în beneficiul SA „Piscicultorul” cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5000 lei (f.d.71-82 vol. III).

Prin decizia din 19 mai 2017 a Curții de Apel Bălți s-a admis cererea de apel formulată de Consiliul comunal Todirești, r-nul Ungheni. S-a casat integral hotărârea din 18 aprilie 2016 a Judecătorei Ungheni, cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează: S-a admis cererea reconvențională inițială și suplimentară, formulată de Primăria comunei Todirești și Consiliul comunal Todirești împotriva SA „Piscicultorul”, SRL „Todisem-VL”, Oficiul Teritorial Cadastral Ungheni, Agenția proprietății publice privind declararea nulității adeverinței de privatizare nr.1783 din 30 iunie 2000, eliberată de Departamentul de privatizare RM asupra digului iazului din satul Todirești, raionul Ungheni; declararea nulității certificatului de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral 927100002401, 927100002402, 927100002403 înregistrată pe numele SA ”Piscicultorul”; declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.7666, din 7666, încheiat între SA „Piscicultorul” și SRL „Todisem-VL”; radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral 9271000024.01, 9271000024.02, 9271000024.03, înregistrate pe SA „Piscicultorul”; obligarea OCT Ungheni privind înregistrarea imobilelor menționate ca proprietate publică a unității teritorial administrative Todirești, r.Ungheni. S-a constatat nulă adeverința de privatizare nr.1783 din 30 iunie 2000, eliberată de Departamentul de privatizare RM. S-a constatat nul certificatul de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral 9271000024.01, 9271000024.02, 9271000024.03, înregistrată pe SA ”Piscicultorul”. S-a constatat nul contractul de vânzare-cumpărare nr.7666, din 30 iunie 2000, încheiat între SA „Piscicultorul” și SRL „Todisem-VL”. S-a dispus radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral 9271000024.01, 9271000024.02, 9271000024.03, înregistrate pe SA „Piscicultorul”. S-a obligat Oct Ungheni, să înregistreze imobilele nr. cadastral 9271000024.01, 9271000024.02, 9271000024.03, ca proprietate publică a unității teritorial administrative Todirești, r-nul Ungheni (f.d.202-225 vol. III).

Prin încheierea din 15 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-au considerat inadmisibile recursurile declarate de SA „Piscicultorul”, Agenția Servicii

Publice și SRL „Todisem-VL”, reprezentată de avocatul Andrei Onofrei (f.d.41-46 vol. IV).

Prin încheierea din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Piscicultorul” împotriva încheierii din 15 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție (f.d.84-90 vol. IV).

La 04 noiembrie 2018 SRL „Todisem-VL” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 19 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea revizuirii, casarea deciziei contestate cu dispunerea rejudecării cauzei (f.d.93-94 vol. IV).

Prin încheierea din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Todisem-VL” împotriva deciziei din 19 mai 2017 a Curții de Apel Bălți (f.d.110-114 vol. IV).

La 06 martie 2019 SRL „Todisem-VL” a declarat recurs împotriva încheierii din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d.122 vol. IV).

În motivarea recursului, recurenta SRL „Todisem-VL” a indicat că Curtea de Apel Bălți a aplicat eronat normele de drept material și procesual și a fost părtinitoare la aprecierea probelor.

Recurenta a menționat că este inadmisibil argumentul instanței de revizuire precum că SRL „Todisem-VL” a cunoscut despre existența deciziei din 17 mai 2011 a Curții de Apel Bălți la momentul examinării cauzei în apel, ori la acel moment nu putea anticipat să cunoască care va fi soluția adoptată de instanța de apel și nici cum își va motiva aceasta soluția emisă.

Examinând recursul declarat de către SRL „Todisem-VL”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) Cod de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 31 ianuarie 2019 (f.d.110-114 vol. IV) și la 18 februarie 2019 a fost expediată în adresa recurentei SRL „Todisem-VL”, conform scrisorii de expediere nr. 3355 (f.d.115 vol. IV), fiind recepționată de recurenta SRL „Todisem-VL” la data de 22 februarie 2019, conform trimiterii poștale DS3118107415AS (f.d.120 vol. IV).

Respectiv, instanța de recurs reține că materialele cauzei denotă că SRL „Todisem-VL” a depus cererea de recurs împotriva încheierii din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, la data de 06 martie 2019 (f.d.122 vol. IV), în interiorul termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

Art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 18 aprilie 2016 a Judecătorei Ungheni s-a respins integral acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul comunal Todirești, raionul Ungheni împotriva SA „Piscicultorul”, SRL „Todisem-VL”, Oficiul teritorial cadastral Ungheni, Agenția proprietății publice, privind declararea nulității certificatului de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral 927100002401, 927100002402; 927100002403, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.7666 din data de 12 decembrie 2006, încheiat între SA „Piscicultorul” și SRL „Todisem-VL”, declararea nulității adeverinței de privatizare f.n., din 30 iunie 2000, eliberată de Departamentul de privatizare RM asupra digului iazului din satul Todirești, raionul Ungheni, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral 927100002401, 927100002402; 927100002403. S-a încasat din contul Consiliului comunal Todirești , raionul Ungheni în beneficiul SRL „Todisem-VL” cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5 000 lei. S-a încasat din contul Consiliului comunal Todirești , raionul Ungheni în beneficiul SA „Piscicultorul” cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5 000 lei (f.d.71-82 vol. III).

Prin decizia din 19 mai 2017 a Curții de Apel Bălți s-a admis cererea de apel formulată de Consiliul comunal Todirești, r-nul Ungheni. S-a casat integral hotărârea din 18 aprilie 2016 a Judecătorei Ungheni, cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează: S-a admis cererea reconvențională inițială și suplimentară formulată de Primăria comunei Todirești și Consiliul comunal Todirești împotriva SA „Piscicultorul”, SRL „Todisem-VL”, Oficiul Teritorial Cadastral Ungheni, Agenția proprietății publice privind declararea nulității adeverinței de privatizare nr.1783 din 30 iunie 2000, eliberată de Departamentul de privatizare RM asupra digului iazului din satul Todirești, raionul Ungheni; declararea nulității certificatului de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral 927100002401, 927100002402, 927100002403 înregistrată pe numele SA ”Piscicultorul”; declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.7666, din 7666, încheiat între SA „Piscicultorul” și SRL „Todisem-VL”; radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral 9271000024.01, 9271000024.02, 9271000024.03, înregistrate pe SA „Piscicultorul”; obligarea OCT Ungheni privind înregistrarea imobilelor menționate ca proprietate publică a unității teritorial administrative Todirești, r.Ungheni. S-a constatat nulă adeverința de privatizare nr.1783 din 30 iunie 2000, eliberată de Departamentul de privatizare RM. S-a constatat nul certificatul de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral 9271000024.01, 9271000024.02, 9271000024.03 înregistrată pe SA ”Piscicultorul”. S-a constatat nul contractul de vânzare-cumpărare nr.7666, din 30 iunie 2000, încheiat între SA „Piscicultorul” și SRL „Todisem-VL”. S-a dispus radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral

9271000024.01, 9271000024.02, 9271000024.03, înregistrate pe SA „Piscicultorul”. S-a obligat Oct Ungheni, să înregistreze imobilele nr. cadastral 9271000024.01, 9271000024.02, 9271000024.03, ca proprietate publică a unității teritorial administrative Todirești, r-nul Ungheni (f.d.202-225 vol. III).

Prin încheierea din 15 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, la adoptarea, s-au considerat inadmisibile recursurile declarate de SA „Piscicultorul”, Agenția Servicii Publice și SRL „Todisem-VL”, reprezentată de avocatul Andrei Onofrei (f.d.41-46 vol. IV).

La 04 noiembrie 2018 SRL „Todisem-VL” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 19 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea revizuirii, casarea deciziei contestate cu dispunerea rejudecării cauzei (f.d.93-94 vol. IV).

Prin încheierea din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Todisem-VL” împotriva deciziei din 19 mai 2017 (f.d.110-114 vol. IV).

La 06 martie 2019 SRL „Todisem-VL” a declarat recurs împotriva încheierii din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d.122 vol. IV).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că instanța de apel corect a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Todisem-VL”.

În conformitate cu art. 449 Cod civil, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Respectiv, Colegiul analizând situația de fapt din prezenta speță, consideră oportun de a reitera prevederile art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, care indică expres că, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la

art. 447 Cod de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 Cod de procedură civilă și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 Cod de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 Cod de procedură civilă și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

După cum rezultă din cererea de revizuire, SRL „Todisem-VL” nu este de acord cu decizia din 19 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, invocând drept argument de revizuire faptul că decizia menționată supra se bazează pe hotărârea din data de 28 ianuarie 2008 a Judecătorei Ungheni, care a fost casată prin decizia din 17 mai 2011 a Curții de Apel Bălți (f.d.93-94 vol. IV).

În conformitate cu art. 449 lit. e) Cod civil, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Instanța de recurs relevă că recurenta SRL „Todisem-VL” a indicat ca temei de revizuire, probe de care dispunea înainte de emiterea deciziei a cărei revizuirii se solicită, și anume decizia din 19 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, și care au fost cunoscute revizuyentei SRL „Todisem-VL” la emiterea deciziei respective.

Din materialele cauzei rezultă că în cadrul ședinței de judecată din data de 18 martie 2016 (f.d.21-27 vol. III), însăși reprezentantul SRL „Todisem-VL”, avocatul Andrei Onofrei a prezentat instanței de judecată pentru anexare la dosar, mai multe înscrisuri, printre care dispozitivul hotărârii din 28 ianuarie 2008 a Judecătorei Ungheni și decizia din 17 mai 2011 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost anulată hotărârea nominalizată.

Prin urmare, actele invocate de SRL „Todisem-VL” ca temei de revizuire a deciziei din 19 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, îi erau cunoscute revizuyentei încă la data de 18 martie 2016.

Totodată, revizuenta SRL „Todisem-VL” nu a invocat careva circumstanțe noi ale cauzei, care i-ar fi devenit cunoscute după pronunțarea deciziei a cărei revizuire se solicită, deși în conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În interpretarea corectă a prevederii enunțate, instanța de recurs relevă că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărârii, iar revizuenta nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se solicită, fapt ce nu se atestă la caz. Ori, revizuenta SRL „Todisem-VL” a indicat ca temei de revizuire probe, de care dispunea înainte de emiterea deciziei, a cărei revizuire se solicită.

Mai mult, instanța de recurs relevă că în conformitate cu art. 450 lit. d) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de hotărârea, sentința sau decizia anulată sau modificată care a servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere – în cazul prevăzut la art.449 lit. e).

În litigiul dedus judecătii, instanța de recurs menționează că recurenta SRL „Todisem-VL” a recepționat decizia din 19 mai 2017 a Curții de Apel Bălți împotriva căreia a declarat revizuire, la data de 13 iulie 2017, conform trimiterii poștale DS3119075433AR (f.d.232 vol. III), însă a declarat revizuire împotriva acestei decizii doar la 04 noiembrie 2018 (f.d.93 vol. IV).

Instanța de recurs relevă că Curtea de Apel Bălți corect a menționat că actele invocate în vederea revizuirii, i-au devenit cunoscute revizuyentei SRL „Todisem-VL” anterior emiterii deciziei din 19 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, încă la data de 18 martie 2016 și prin urmare, termenul de depunere a cererii de revizuire a deciziei din 19 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, curge începând cu momentul înștiințării despre emiterea acestei decizii, și anume de la 13 iulie 2017, când SRL „Todisem-VL” a recepționat decizia a cărei revizuire se solicită prin trimiterea poștală DS3118075433AR (f.d.232 vol. III).

Astfel, instanța de recurs reține că SRL „Todisem-VL” a depus cererea de revizuire la 04 noiembrie 2018, cu omiterea termenului de depunere a revizuirii prevăzut la art. 450 lit. d) Cod de procedură civilă.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că temeiurile invocate de SRL „Todisem-VL”, atât în cererea de revizuire cât și în cererea de recurs, nu sunt întemeiate, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Bălți corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul relevă că revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima. Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO. Curtea, cu mai multe ocazii, a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poate fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Respectiv, eventuala admitere a cererii de revizuire în lipsa temeiurilor expres prevăzute la art. 449 Cod de Procedură Civilă pe cauza dată, în sensul formulat, va constitui violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, mai mult, pentru casarea nejustificată a actelor judecătorești irevocabile de către instanțele naționale, Republica Moldova a fost de

mai multe ori condamnată de CtEDO (Popov (2) c. Moldovei, ASITO c. Moldovei, Oferta Plus SRL c. Moldovei, „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, etc).

La fel, instanța de recurs la acest capitol invocă principiul securității rapoartelor juridice, care presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul declarat de SRL „Todisem-VL” împotriva încheierii instanței de apel este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Todisem-VL” împotriva încheierii 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 269-270, 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Todisem-VL”.

Se menține încheierea din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți în cauza civilă, la cererea depusă de Consiliul comunal Todirești împotriva Societății pe Acțiuni „Piscicultorul”, Societății cu Răspundere Limitată Todisem-VL, Oficiul Teritorial Cadastral Ungheni, Agenția Proprietății Publice cu privire la declararea nulității certificatului de proprietate asupra bunurilor imobile, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, declararea nulității adeverinței de privatizare, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

judcătorii

Galina Stratulat

Nina Vascan