

Dosarul nr. 2ra-694/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Cucerescu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

ÎNCHEIERE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Galina Stratulat

Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Nina Covaș,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Țăruș
împotriva Ninei Covaș cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a
cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 13 aprilie 2016, Mihail Țăruș a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ninei Covaș cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 31.12.2013 a încheiat contractul
de împrumut bănesc prin care Covaș Nina a împrumutat de la Mihail Țăruș suma
de 10000 de euro, cu obligația de a rambursa suma de bani primită în termen de 5
luni, a câte 2000 de euro lunar. Conform contractului, termenul de scadență al
contractului de împrumut a fost la data de 01.06.2014 și obligația asumată de către
pârîta de a achita în termen suma indicată în contract, nu a fost respectată integral.
Doar la data de 12.01.2015 Covaș Nina a restituit suma de 3000 de euro, astfel,
suma rămasă spre achitare constituind 7000 de euro.

Reclamantul a susținut că suma de 10000 de euro care a fost împrumutată
Ninei Covaș a fost de fapt transmisă spre păstrare acestuia de către soția lui care se
afla de mai mulți ani la muncă peste hotarele țării, iar Nina Covaș mizând pe
înțelegere, s-a adresat către acesta cu rugămintea de a-i împrumuta suma respectivă,
promițându-i rambursarea acestei sume în termenul indicat în contract.

A menționat reclamantul că s-a adresat de nenumărate ori către pârîta în
vederea respectării obligațiilor contractuale și achitării datoriei rămase, însă, pârîta
profitând de relațiile de rudenie și de bunătatea acestuia, amâna rambursarea
datoriei cu diverse promisiuni, care, după cum s-a dovedit, nu le-a onorat, respectiv
datoria nu a fost restituită.

A solicitat reclamantul încasarea de la Covaș Nina a datoriei în sumă de 7000
de euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 2414,78 de euro, a taxei de stat și a
cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Mihail Țăruș și s-a încasat din contul Ninei Covaș în beneficiul lui Mihail Țăruș datoria în sumă de 7000 de euro convertiți în valută națională la data executării hotărârii, cheltuielile de judecată legate de asistența juridică în sumă de 5000 de lei și taxa de stat în sumă de 2000 de lei. În rest, pretențiile înaintate în acțiune au fost respinse.

Prin decizia din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de Nina Covaș, a fost modificată hotărârea din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și a fost micșorată suma încasată din contul Ninei Covaș în beneficiul lui Mihail Țăruș de la 7000 de euro până la 6817,56 de euro, în valută națională, conform cursului valutar la data executării hotărârii.

Pentru a concluziona astfel instanța de apel a reținut că în ședința de judecată, Mihail Țăruș fiind întrebat dacă pe lângă suma de 3000 de euro a mai recepționat și alte sume de la Nina Covaș în contul stingerii datoriei contractuale, a recunoscut că apelanta/recurenta i-a mai achitat și sumele de 100 de euro, 50 de euro și 600 de lei, în acest sens fiind anexată copia înregistrării audio a ședinței de judecată.

La 14 ianuarie 2019 Nina Covaș a declarat recurs împotriva deciziei din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural și aprecierea probelor de către instanțele inferioare a fost arbitrară, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 02 octombrie 2018.

Materialele cauzei atestă faptul că decizia contestată a fost expediată părților la data de 01 noiembrie 2018, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 14 ianuarie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Nina Covaș, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nina Covaș, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Nina Covaș, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Nina Covaș împotriva deciziei din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Galina Stratulat

Svetlana Filincova