

DECIZIE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de către SRL „Fintex” și SRL „Valorcons” reprezentate de avocatul Barba Valentin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” SA împotriva SRL „Fintex”, SRL „Valorcons”, Crasnov Alexandru și Guțu Vasile privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Fintex” și SRL „Valorcons” împotriva hotărârii din 29 octombrie 2018 a Judecătoriei Ungheni (sediul central),

c o n s t a t ă :

La 23 octombrie 2017 BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Fintex”, SRL „Valorcons”, Crasnov Alexandru și Guțu Vasile privind încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 29 octombrie 2018 a Judecătoriei Ungheni (sediul central) cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” SA împotriva SRL „Fintex”, SRL „Valorcons”, Crasnov Alexandru și Guțu Vasile privind încasarea datoriei, a fost admisă parțial.

Invocînd ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 21 noiembrie 2018, SRL „Fintex” și SRL „Valorcons”, au declarat apel împotriva hotărârii din 29 octombrie 2018 a Judecătoriei Ungheni (sediul central), și au solicitat instanței de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 17 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de SRL „Fintex” și SRL „Valorcons” împotriva hotărârii din 29 octombrie 2018 a Judecătoriei Ungheni (sediul central).

S-a comunicat apelantului SRL „Fintex” că necesită să prezinte, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 37500 lei, și s-a stabilit termen până la 30 ianuarie 2019, să lichideze neajunsurile menționate.

S-a comunicat apelantului SRL „Valorcons”, că necesită să prezinte, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 6355,65 lei, și s-a stabilit termen până la 30 ianuarie 2019, să lichideze neajunsurile menționate.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Fintex” și SRL „Valorcons” împotriva hotărârii din 29 octombrie 2018 a Judecătoriei Ungheni (sediul central).

La 27 februarie 2019, SRL „Fintex” și SRL „Valorcons” reprezentate de avocatul Barba Valentin a declarat recurs la încheierea din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii cu remiterea cauzei în instanța de apel la etapa de primire a cererii.

În motivarea poziției sale, recurentul a indicat că, instanța de apel eronat a constatat că nu au înlăturat neajunsurile în termenul indicat, or la 28 ianuarie 2019, respectând indicațiile instanței de apel, prin intermediul oficiului poștal au depus cererea de apel motivată.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 31 ianuarie 2019, expediată părților la 04 februarie 2019, fără a se cunoaște cu certitudine despre recepționarea acesteia de către părți, iar recursul a fost declarat la 27 februarie 2019, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Fintex” și SRL „Valorcons” reprezentate de avocatul Barba Valentin urmează a fi admis din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

În conformitate cu art. 427 lit. b) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În speță, se constată că, prin încheierea din 17 decembrie 2018 a Curții de

Apel Chișinău, s-a acordat termen până la 30 ianuarie 2019 pentru depunerea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat, iar prin încheierea instanței de apel din 31 ianuarie 2019, cererea de apel a fost restituită din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței.

După cum denotă actele dosarului, la 28 ianuarie 2019, SRL „Fintex” și SRL „Valorcons” au depus prin intermediul oficiului poștal cererea de apel motivată, însă din circumstanțele ce nu depind de voința instanței de apel, aceasta ajuns în adresa Curții de Apel Chișinău abia la 04 februarie 2019, ulterior restituirii apelului declarat.

În conformitate cu art. 112 alin. (3) al Codului de procedură civilă, dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Astfel, din interpretarea corectă a normei citate mai sus, reiese că termenul procedural nu se consideră încălcat, acțiunea procesuală se consideră realizată în termen, iar predarea documentului către structurile de comunicație echivalează cu executarea acțiunii în instanța de judecată.

În general, stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele-limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins (a se vedea spre exemplu cauza Perez de Rada Cavanilles vs. Spania, hotărâre din 28 octombrie 1998, §§ 43-44).

Colegiul atestă că în speța dedusă justiției, nu a depins în mod direct de instanța de apel recepționarea cererii de apel motivate peste termenul stabilit, însă, prin soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului imediat în următoarea zi, instanța a dat dovadă de un formalism excesiv în această parte, fiind obligată să asigure un echilibru just a intereselor părților implicate în proces și să țină cont de modalitățile prevăzute de lege de îndeplinire a unei acțiuni procesuale.

Or, potrivit prevederilor art. 5 al Codului de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi admisă, casată încheierea recurată, cu remiterea cauzei la rejudecare în același complet la etapa de primire a cererii de apel, reținând că, erorile analizate în speță sunt esențiale și nu pot fi corectate în această fază.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către SRL „Fintex” și SRL „Valorcons” reprezentate de avocatul Barba Valentin.

Se casează încheierea din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” SA împotriva SRL „Fintex”, SRL „Valorcons”, Crasnov Alexandru și Guțu Vasile privind încasarea datoriei și se remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată la etapa de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova