

Dosarul nr. 2rh-50/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: Gh. Stratulat)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: E. Palanciuc, A. Malîi, V. Clima)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: A. Cobăneanu, D. Mardari, G. Stratulat)

ÎNCHEIERE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de Vladimir Camolicov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Camolicov împotriva lui Eduard Andoni cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a declarat inadmisibilă cererea de recurs depusă de Vladimir Camolicov,

c o n s t a ț ă:

La 21 aprilie 2018, Vladimir Camolicov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andoni Eduard cu privire la încasarea sumei.

Prin încheierea din 25 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de Vladimir Camolicov împotriva lui Eduard Andoni cu privire la încasarea sumei și s-a acordat reclamantului un termen de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii, și anume pentru prezentarea cererii de chemare în judecată traduse în limba de stat, concretizării pretențiilor din cererea de chemare în judecată și achitarea taxei de stat aferente pretențiilor înaintate.

Prin încheierea din 21 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Camolicov împotriva lui Eduard Andoni cu privire la încasarea sumei s-a restituit în temeiul art. 171 alin. (2) Codul de procedură civilă pe motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 10 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Vladimir Camolicov și s-au menținut încheierile din 25 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Vladimir Camolicov împotriva lui Eduard Andoni cu privire la încasarea sumei, și din 21 mai 2018, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată.

La 04 octombrie 2018, Vladimir Camolicov a declarat recurs împotriva deciziei din 10 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea deciziei recurate.

Prin încheierea din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție cererea de recurs depusă de Vladimir Camolicov împotriva deciziei din 10 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată inadmisibilă.

La 04 martie 2019, Vladimir Camolicov în baza art. 448, 449 Cod de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție prin care a solicitat revizuirea încheierii instanței de recurs.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a indicat dezacordul cu încheierea din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție pe care o consideră ilegală.

La fel, a menționat și faptul că prin emiterea soluției date i-au fost încălcate drepturile sale prevăzute de legislația în vigoare.

Astfel, a opinat că motivele invocate în susținerea poziției sale sunt întemeiate, motiv din care cerere de revizuire urmează a fi admisă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că încheierile de încetare a procesului conform articolului 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform articolului 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Structura logico – juridică a articolului 451 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă prevede condițiile de formă și de conținut a unei cereri de revizuire, obligația revizuentului de a depune cererea la instanța competentă și inadmisibilitatea avansării

repetate a unei asemenea cereri, care este întemeiată pe aceleași temeiuri. În mod corespunzător, nerespectarea acestor cerințe legale dictează aplicarea articolului 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Totuși, în urma modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la articolele 446 și 448 din Codul de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii. În același context, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității.

Din această perspectivă, Colegiul judiciar trebuie să se pronunțe dacă încheierea irevocabilă de inadmisibilitate poate fi supusă revizuirii și dacă Curtea Supremă de Justiție este competentă să judece o atare situație juridică.

Cu privire la primul aspect, instanța de judecată notează că articolul 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă confirmă că încheierea de inadmisibilitate a unui recurs nu se referă la fondul cauzei, ceea ce face aplicabil articolul 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Cu toate acestea, temeiurile indicate la articolul 433 lit. a¹) – d) din Codul de procedură civilă pot fi apreciate doar de instanța de recurs, iar lipsa unei căi de atac, chiar și de retractare, ar afecta dreptul la un proces echitabil, garantat de articolul 20 din Constituția Republicii Moldova și articolul 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Or, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene, îndepărtarea de la principiul securității juridice este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Ryabykh vs Rusia*, 24 iulie 2003, parag. 52; *Pravednaya vs Rusia*, 18 noiembrie 2004, parag. 25; *Giuran vs România*, 21 iunie 2011, parag. 30). Competența instanțelor superioare de a casa și de a modifica hotărâri judecătorești obligatorii și executorii ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare. Această competență trebuie exercitată astfel încât să facă, atât cât este posibil, un echilibru echitabil între interesele unui individ și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Nikitin vs Rusia*, 20 iulie 2004, parag. 54-61; *S.C. „Textinc” S.A. vs România*, 6 februarie 2018, parag. 24).

La acest capitol, Colegiul judiciar observă că încheierea din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost declarată inadmisibilă în baza temeiului prevăzut la articolul 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă.

Drept consecință, instanța de judecată concluzionează că încheierea sus – citată nu poate fi contestată în procedură de revizuire, iar instanța nu este competentă de a examina cererea de revizuire formulată de Vladimir Camolicov.

În conformitate cu articolul 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Pe baza celor prezentate, instanța învederează că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să

pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la articolul 450 din Codul de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru. La fel, cerere de revizuire poate fi respinsă atunci când nu sunt respectate condițiile de formă din articolul 451 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă.

Actualmente, urmând logica sus - enunțată, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Având în vedere articolele 446 și 451 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide că revizuirea depusă de Vladimir Camolicov urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vladimir Camolicov, împotriva încheierii din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Camolicov împotriva lui Andoni Eduard cu privire la încasarea sumei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat