Dosarul nr. 2rc–50/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), (jud. I. Secrieru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. A. Pahopol, E. Palanciuc, V. Negru)

D E C I Z I E

10 aprilie 2019 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:
Preşedintele ședinței, judecătorul Ala Cobăneanu
Judecătorii Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

Examinând recursul declarat de către SRL ”Transkraft Autoline” reprezentată de avocatul Ermurachi Cristina,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Transkraft Autoline” împotriva SRL ”Impex Partener” privind încasarea sumei,

împotriva încheierii din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de majorare a cuantumului pretențiilor depusă de SRL ”Transkraft Autoline” reprezentată de avocatul Ermurachi Cristina,

c o n s t a t ă:

La 03 aprilie 2018, SRL ”Transkraft Autoline” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către SRL ”Impex Partener” privind încasarea sumei.

Prin hotărârea din 18 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), cererea de chemare în judecată a fost admisă integral.

Invocând ilegalitatea hotărîrii, la 16 august 2018, SRL ”Impex Partener” a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

La 29 octombrie 2018, SRL ”Transkraft Autoline” reprezentată de avocatul Ermurachi Cristina a depus în instanța de apel cerere de majorare a cuantumului pretențiilor prin care a solicitat încasarea dobânzii de întârziere după emiterea hotărârii judecătorești, calculată conform art.619 al Codului civil, în mărime de 3 318, 60 lei și a penalității conform pct.4 al contractului în mărime de 39 073, 84 lei, calculată pentru perioada 18 iulie 2018 – 30 octombrie 2018 și respectiv, taxa de stat în mărime de 1 260 lei.

Prin încheierea din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de majorare a cuantumului pretențiilor depusă de SRL ”Transkraft Autoline” reprezentată de avocatul Ermurachi Cristina.

La 18 februarie 2019, SRL ”Transkraft Autoline” reprezentată de avocatul Ermurachi Cristina a declarat recurs împotriva încheierii din 11 decembrie 2018 a

Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate și încasarea din contul SRL ”Impex Partener” a penalității pentru perioada ulterioară emiterii hotărârii.

În susținerea recursului declarat a menționat că, instanța de apel la emiterea încheierii de restituire a cererii de majorare a cuantumului pretențiilor a interpretat eronat legea.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 11 decembrie 2018, recepționată de avocatul acesteia prin poștă electronică la 05 februarie 2019, iar recursul a fost declarat la 18 februarie 2019, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale şi a declarat recursul în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat de SRL ”Transkraft Autoline” reprezentată de avocatul Ermurachi Cristina urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În speță, prin încheierea din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de majorare a cuantumului pretențiilor, și anume încasarea penalității contractuale pentru perioada 18 iulie 2018 – 30 octombrie 2018, depusă de SRL ”Transkraft Autoline” reprezentată de avocatul Ermurachi Cristina.

Potrivit prevederilor art. 60 alin (2^1), (3) al Codului de procedură civilă, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acţiunii. Exercitarea acestui drept după începutul dezbaterilor judiciare constituie o acţiune nouă, care poate fi depusă în instanţă în ordine generală. Nu se consideră modificare a acţiunii dacă reclamantul completează temeiul acţiunii, măreşte sau micşorează cuantumul pretenţiilor, completează acţiunea cu pretenţii accesorii sau solicită compensarea valorii obiectului pierdut sau pierit.

Legiuitorul, în scopul unei bune administrări a justiției, a prevăzut aceleași interdicții și în procedura de judecare a cauzei în ordine de apel, astfel, în corespundere cu art. 372 alin. (3) al Legii citate supra, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părţilor, temeiul sau obiectul acţiunii şi nici nu pot fi înaintate noi pretenţii. Se pot cere însă dobânzi, rate, venituri ajunse la termen şi orice alte despăgubiri apărute după emiterea hotărârii în primă instanţă, se poate solicita o compensaţie legală.

SRL ”Transkraft Autoline” reprezentată de avocatul Ermurachi Cristina sub pretextul încasării unor sume (dobândă legală și penalitate contractuală) cu titlu de

despăgubire (compensație) ulterior emiterii hotărârii, a înaintat instanței o cerere în acest sens, însă instanța de apel a dispus restituirea acesteia, ceea ce în viziunea Colegiului de recurs este în strictă corespundere cu prevederile legale aplicabile speței, or încasarea penalității contractuale pentru altă perioadă decât cea examinată de primă instanță reprezintă în sine o acțiune de sine stătătoare.

În acest sens, Colegiul precizează că, spre deosebire de dobânda legală, penalitatea este o sancțiune contractuală (o anticipare a prejudiciului) pentru neîndeplinirea obligațiilor stabilite și nicidecum o despăgubire pentru utilizarea mijloacelor financiare, în speță, ce aparțin SRL ”Transkraft Autoline”.

Prin urmare, concluzionând cele expuse, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii instanței de apel.

Ţinând cont de cele expuse şi în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de SRL ”Transkraft Autoline” reprezentată de avocatul Ermurachi Cristina.

Se menține încheierea din 11 decembrie a Curții de Apel Chișinău emisă în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Transkraft Autoline” împotriva SRL ”Impex Partener” privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele ședinței, judecătorul Ala Cobăneanu

Judecătorii Dumitru Mardari

Svetlana Filincova