

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), (jud. N. Pasecinic)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. M. Anton, M. Moraru, A. Panov)

## DECIZIE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Svetlana Filincova

Examinând recursul declarat de către SRL "Blue Bantique",  
în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de  
SRL "XXL Media Grup" împotriva SRL "Blue Bantique" cu privire la încasarea  
datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și acțiunea  
reconvențională înaintată de SRL "Blue Bantique" împotriva SRL "XXL Media  
Grup" cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat și a cheltuielilor de  
judecată,

împotriva încheierii din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și  
restituită cererea de apel depusă de SRL "Blue Bantique" împotriva hotărârii din  
17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani),

### c o n s t a t ă:

La 21 martie 2017, SRL "XXL Media Grup" s-a adresat cu cerere chemare în  
judecată împotriva SRL "Blue Bantique", cu privire la încasarea datoriei, dobânzii  
de întârziere și cheltuielilor de judecată.

La 12 octombrie 2017, SRL "Blue Bantique" a înaintat o acțiune  
reconvențională împotriva SRL "XXL Media Grup".

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul  
Buiucani) a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL  
"XXL Media Grup" împotriva SRL "Blue Bantique" și a fost respinsă integral, ca  
fiind neîntemeiată, acțiunea reconvențională înaintată de SRL "Blue Bantique"  
împotriva SRL "XXL Media Grup".

La 09 februarie 2018, SRL "Blue Bantique" a declarat apel împotriva

hotărârii instanței de fond, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea integrală a hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată.

Prin încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea SRL "Blue Bantique" privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de SRL "Blue Bantique".

Prin decizia 03 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de SRL "Blue Bantique".

S-a casat încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei la rejudecare, în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, de la etapa soluționării chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de SRL "Blue Bantique" împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

La 02 ianuarie 2019, SRL "Blue Bantique" a declarat recurs împotriva încheierii din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate, repunerea apelului în termen și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului declarat a menționat că, hotărârea integrală a recepționat-o cu întârziere, aceasta nefiind expediată pe adresa valabilă a întreprinderii.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 15 noiembrie 2018, expediată recurentei la 14 decembrie 2018 fără a fi anexate probe ce ar confirma data recepționării acesteia, iar recursul a fost declarat la 02 ianuarie 2019, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL "Blue Bantique" urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă

recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, norma citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului – data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) al Codului de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

După cum denotă actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), a fost pronunțat la 17 noiembrie 2017.

La fel, este cert și faptul că, SRL ”Blue Bantique” a fost prezentă la ședința de judecată în prima instanță din 17 noiembrie 2017 și a recepționat contra semnătură copia dispozitivului hotărârii.

Recurenta SRL ”Blue Bantique”, a depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, la 09 februarie 2018, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) al Codului de procedură civilă. Or, din interpretarea corectă a prevederilor normei legale citate, este de înțeles că termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Deși, recurenta SRL ”Blue Bantique” a invocat precum că, a recepționat cu întârziere hotărârea integrală, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, instanța de apel a respins această cerere ca neîntemeiată.

Așadar, alegațiile din cererea de recurs referitoare la faptul că, declararea la 09 februarie 2018 a apelului se datorează recepționării tardive a hotărârii integrale ceea ce în opinia SRL ”Blue Bantique” o îndreptățește de a solicita repunerea în termenul de atac, se apreciază critic de către Colegiu, or termenul stabilit de lege pentru exercitarea căii de atac (apelul) se calculează exclusiv din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii.

După cum a fost reiterat supra, SRL ”Blue Bantique” a recepționat dispozitivul hotărârii la 17 noiembrie 2017, aceasta urmând a fi contestat în termenul prevăzut de lege, iar careva circumstanțe care ar justifica omiterea acestui termen nu au fost constatate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

Sub acest aspect, Colegiul consideră necesar de a reitera prevederile art. 56 alin. (3) al Codului de procedură civilă, potrivit căruia, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În situația de fapt, contrară cadrului legal relatat, în corespundere cu prevederile art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recurenta, va suporta consecințele nefavorabile, adică, sancțiunile procedurale stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural, în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În acest context, instanța de recurs consideră că la caz, soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 CEDO, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO (cauza Popov 2 vs. Moldova, hotărâre din 06 decembrie 2005, cauza Melnic vs. Moldova, hotărâre din 14 noiembrie 2006), Curtea a constatat că, prin neprezentarea motivelor de repunere în termenul de prescripție constituie o violare a art. 6 § 1.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Concluzionând cele expuse, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii instanței de apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de SRL "Blue Bantique".

Se menține încheierea din 15 noiembrie a Curții de Apel Chișinău emisă în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”XXL Media Grup” împotriva SRL ”Blue Bantique” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de SRL ”Blue Bantique” împotriva SRL ”XXL Media Grup” cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova