

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central) (jud. M. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

ÎN C H E I E R E

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de Adio Akeem Abiola și Gbesu Bamidele Olusegun reprezentați de avocatul Drumea Gheorghina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Adio Akeem Abiola, Gbesu Bamidele Olusegun împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră și Compania aeriană „Austrian Airlines”, Reprezentanța din Moldova cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă :

La 04 ianuarie 2016, Adio Akeem Abiola și Gbesu Bamidele Olusegun au depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră și Compania Aeriană „Austrian Airlines”, Reprezentanța din Moldova cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 11 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul central), acțiunea depusă de Adio Akeem Abiola, Gbesu Bamidele Olusegun împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră și Compania aeriană „Austrian Airlines”, Reprezentanța din Moldova despre încasarea prejudiciului material și moral a fost respinsă, ca tardivă.

Prin decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Adio Akeem Abiola, Gbesu Bamidele Olusegun și menținută hotărârea din 11 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul central).

Pentru a ajunge la soluția de admitere a acțiunii, instanțele ierarhic inferioare au reținut în special că, în acțiunea depusă reclamanții au solicitat repararea prejudiciului material și moral în baza Legii nr.121 din 25 mai 2012 cu privire la

asigurarea egalității. Termenul de prescripție pentru intentarea acțiunii în judecată pentru repararea prejudiciului material și moral în baza Legii nr. 121 din 25 mai 2012, este de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care persoana a luat cunoștință de săvârșirea ei.

Astfel, în speță fapta care este imputată de către reclamanți Inspectoratului General de Poliție Frontieră și Reprezentanței din Moldova a Companiei Aeriene "Austrian Airlines" a avut loc la 17 martie 2014, ziua plecării reclamanților în Polonia, și tot în acea zi reclamanții au cunoscut despre săvârșirea acestei fapte, însă acțiunea a fost înaintată în instanța de judecată la data de 04 ianuarie 2016, cu omiterea termenului de prescripție de 1 an prevăzut de art. 20 din Legea nr. 121 din 25 mai 2012.

La 29 ianuarie 2019, Adio Akeem Abiola și Gbesu Bamidele Olusegun reprezentați de avocatul Drumea Gheorghina au declarat recurs împotriva deciziei din 14 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanței cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Totodată, recurenții au solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 20 din Legea nr. 121 din 25 mai 2012 cu privire la asigurarea egalității.

Obiectul acestei sesizări, constituie solicitarea exercitării controlului constituționalității prevederilor art. 20 din Legea nr. 121 din 25 mai 2012 cu privire la asigurarea egalității, potrivit căruia, termenul de prescripție pentru intentarea unei acțiuni în instanță în baza prezentei legi este de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care persoana putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

Astfel, în opinia autorilor sesizării, norma juridică a cărei constituționalitate se solicită a fi verificată, instituie un tratament diferențiat bazat pe statutul de reclamant-victimă a discriminării rasiale în comparație cu alți reclamanți, ceea ce reprezintă o ingerință în dreptul la un proces echitabil.

Analizând cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, în raport cu prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (5) al Codului de procedură civilă, instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Modalitatea și cazurile de ridicare a excepției de neconstituționalitate au suferit modificări prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (în vigoare din 01 iunie 2018). Astfel, ridicarea excepției în recurs poate avea loc exclusiv dacă instanța constată temeieri de admisibilitate a recursului declarat și trece la examinarea fondului acestuia.

În coerența celor expuse, reținând prevederile legale citate supra, Completul

va respinge cererea recurenților Adio Akeem Abiola și Gbesu Bamidele Olusegun reprezentați de avocatul Drumea Gheorghina cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, or careva temeuri de a considera recursul admisibil, conform legii, nu s-au constatat.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (5), 270, ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea recurenților Adio Akeem Abiola și Gbesu Bamidele Olusegun reprezentați de avocatul Drumea Gheorghina cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova