

ÎNCHEIERE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând chestiunea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Anatolie Jurcov împotriva lui Eugeniu Bejenaru cu privire la încasarea prejudiciului moral, cererea de chemare în judecată depusă de către Anatolii Jurcov, Valentina Jurcov, Vitalii Jurcov împotriva lui Nicolae Titov, Lilia Țurcan, IP „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Galina Arapu, Zinaida Caldare cu privire la constatarea încălcării drepturilor garantate de art. 6, 13 și art. 1 Protocol nr. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, repararea prejudiciului material, moral și venitului ratat, precum și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare,

constată:

La 01 februarie 2016 Anatolii Jurcov a depus la Judecătoria Ocnîța cerere de chemare în judecată împotriva lui Eugeniu Bejenaru cu privire la repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016 s-a strămutat cauza spre examinare la Judecătoria Edineț. (f.d. 29, vol. I)

Anatolii Jurcov la 27 iunie 2016 depus la Judecătoria Dondușeni cerere de chemare în judecată împotriva lui Titov Nicolae, Țurcan Lilia și Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni cu privire la constatarea încălcării drepturilor garantate de art. 6, 13 și art. 1 Protocol nr. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, repararea prejudiciului material, moral și venitului ratat și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 611 din 26 iulie 2006. (f.d. 2, vol. II)

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 11 octombrie 2016 a admis cererea de strămutare și a strămutat cauza la Judecătoria Edineț. (f.d. 20, 21-22, vol. II)

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 07 noiembrie 2016 s-au conexas cauzele într-un singur proces. (f.d. 47, vol. II)

La 02 decembrie 2016 Anatolii Jurcov a depus cerere cu privire la atragerea în proces a Valentinei Jurcov și a lui Vitalii Jurcov în calitate de coreclamanți (f.d. 93, vol. I).

Prin încheierea din 08 decembrie 2016 a Judecătoriei Edineț a fost admisă cererea și s-a atras în proces în calitate de coreclamanți Valentina Jurcov și Vitalii Jurcov. (f.d. 112-113, vol. I)

Prin hotărârea din 01 martie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Central s-au respins ca neîntemeiate cererile de chemare în judecată depuse de către Anatolii Jurcov. (f.d. 181, 204-206, vol. I)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel de către Anatolii Jurcov.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 14 septembrie 2017 a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru examinarea chestiunii privind strămutarea acesteia la o altă instanță de același grad. (f.d. 70-72, vol. II)

Prin încheierea din 04 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a strămutat cauza pentru judecare de la Curtea de Apel Bălți la Curtea de Apel Chișinău. (f.d. 78-80, vol. II)

Prin decizia din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Anatolii Jurcov, s-a casat hotărârea din 01 martie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată. (f.d.114-115, 116-128, vol.II)

Prin încheierea din 21 martie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a admis demersul președintelui Judecătoriei Edineț, sediul Central privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad. S-a strămutat cauza civilă pentru examinare Judecătoriei Soroca, sediul Central. (f.d.137-138, vol.II)

Judecătoria Soroca, sediul Central prin încheierea din 11 iunie 2018 a substituit OCT Dondușeni cu succesorul în drepturi IP „Agenția Servicii Publice”. (f.d.5, vol.III)

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 21 ianuarie 2019 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Galina Arapu.(f.d.125, vol.III)

Prin încheierea din 11 februarie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Zinaida Caldare și s-a suspendat examinarea cauzei civile până la examinarea cererii de revizuire depusă de către Zinaida Caldare împotriva hotărârii din 14 iunie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul Central din 14 iunie 2017. (f.d.165, vol.III)

Nefiind de acord cu încheierea din 11 februarie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, la 26 februarie 2019 și 28 februarie 2019 Anatolii Jurcov și Valentina Jurcov au depus cereri de recurs, solicitând casarea încheierii contestate. (f.d.188, 191 vol.III)

Cererea de recurs a fost repartizată aleatoriu completului de judecată al Curții de Apel Bălți format din judecătorii Stela Procopciuc, Elena Grumeza, Natalia Chircu.

Prin încheierea din 20 martie 2019 a Curții de Apel Bălți cauza civilă în temeiul art.43, alin. (2), lit. f) și alin. (4) Cod de procedură civilă cauza a fost ridicată de la examinare și remisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea posibilității strămutării cauzei spre examinare în altă instanță de același grad.

În motivarea încheierii se menționează că pârâtul/intimatul pe cauza dată este Eugeniu Bejenaru, care prin decretul Președintelui nr.190 din 20 mai 2017 a fost numit în funcția de judecător la Curtea de Apel Bălți, funcție pe care o deține și la moment. Respectiv pot apărea dubii rezonabile privind obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Bălți la examinarea cererii de recurs depuse de către Anatolii Jurcov și Valentina Jurcov.

Examinând temeiurile invocate în încheierea Curții de Apel Bălți privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră nefondată propunerea de strămutare.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

După cum urmează, Colegiul civil al Curții de Apel Bălți prin încheierea din 20 martie 2019, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) Cod de procedură civilă a solicitat instanței ierarhic superioare strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad pe motiv că pârâtul/intimatul Eugeniu Bejenaru prin decretul Președintelui nr. 190 din 20 mai 2017 a fost numit în funcție de judecător la Curtea de Apel Bălți, fapt ce ar putea duce la apariția dubiilor rezonabile privind obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Bălți la examinarea cererii de recurs depuse de către Anatolii Jurcov și Valentina Jurcov.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel în componența judecătorilor Stela Procopciuc, Elena Grumeza, Natalia Chircu urmează să examineze recursurile depuse de Anatolie Jurcov și Valentina Jurcov asupra încheierii instanței de fond, prin care s-a atras în proces ca intervenient accesoriu Zinaida Caldare și s-a suspendat procesul până la examinarea cererii de revizuire depuse de Zinaida Caldare într-o cauză conexă. Instanța de fond prin emiterea încheierii contestate nu s-a expus pe fondul cauzei, doar a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu pe Zinaida Caldare și a suspendat examinarea acestei cauze pe o anumită perioadă. Totodată s-a constatat că Eugeniu Bejenaru nu este membru al completului de judecată, care urmează să examineze recursurile depuse de către Anatolii Jurcov și Valentina Jurcov împotriva încheierii din 11 februarie 2019.

Astfel, propunerea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinarea recursurilor este lipsită de temei.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge propunerea de strămutare a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de către Anatolie Jurcov împotriva lui Eugeniu Bejenaru cu privire la încasarea prejudiciului moral, cererea de chemare în judecată depusă de către Anatolii Jurcov, Valentina Jurcov, Vitalii Jurcov împotriva lui Nicolae Titov, Lilia Țurcan, IP „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Galina Arapu, Zinaida Caldare cu privire la constatarea încălcării drepturilor garantate de art. 6, 13 și art. 1 Protocol nr.

1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, repararea prejudiciului material, moral și venitului ratat, precum și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, pentru examinarea recursurilor la altă instanță de judecată de același grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge propunerea Curții de Apel Bălți dată prin încheierea din 20 martie 2019 cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către către Anatolie Jurcov împotriva lui Eugeniu Bejenaru cu privire la încasarea prejudiciului moral, cererea de chemare în judecată depusă de către Anatolii Jurcov, Valentina Jurcov, Vitalii Jurcov împotriva lui Nicolae Titov, Lilia Țurcan, IP „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Galina Arapu, Zinaida Caldare cu privire la constatarea încălcării drepturilor garantate de art. 6, 13 și art. 1 Protocol nr. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, repararea prejudiciului material, moral și venitului ratat, precum și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, se restituie Curții de Apel Bălți pentru examinarea recursurilor asupra încheierii.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas