

Dosarul nr. 2ra-655/19

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Central – L. Roic- Botezatu

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

## ÎNCHEIERE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nina Vascan  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Radu Baci, reprezentat de avocatul Ion Căpățină,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ivan Baci împotriva lui Radu Baci cu privire la rezoluțiunea contractului de donație,

împotriva deciziei din data de 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Radu Baci, s-a menținut hotărârea din data de 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central,

constată:

La 13 iunie 2017 Ivan Baci s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Radu Baci privind rezoluțiunea contractului de donație nr. 740 din data de 25 ianuarie 2011, prin care au fost donate bunurile imobile și anume: terenul destinat pentru construcții cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața de 0,3063 ha, fertilitatea 56 grade, casa de locuit cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața de 46,8 m.p, construcția accesorie cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața de 46,4 m.p, construcția accesorie cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața de 12,2 m.p., amplasate în s. xxxxx, r-nul Hîncești.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 25 ianuarie 2011 a donat cu titlu gratuit fiului Radu Baci bunurile imobile sus menționate, cu condiția acordării sprijinului financiar și moral.

Ivan Baci a menționat că după încheierea contractului de donație nu mai este în stare să-și asigure o întreținere corespunzătoare și să-și îndeplinească obligațiile legale de întreținerea față de terți reieșind din faptul că nu este angajat în câmpul muncii și nu dispune de teren agricol. Pîrîtul nu și-a îndeplinit obligațiunile de acordare a sprijinului moral și material, la care se aștepta Ivan Baci ca efect al

încheierii contractului de donație.

Reclamantul susține că în prezent nu dispune de careva surse financiare, necesare pentru asigurarea unui trai decent, i s-a înrăutățit starea de sănătate, motiv pentru care s-a adresat cu prezenta acțiune.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă a depus în adresa pârâtului o notificare, însă nu s-a soldat cu nici un rezultat.

Prin hotărârea din data de 26 aprilie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Central s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Ivan Baci, s-a rezoluționat contractul de donație nr. 740 din data de 25 ianuarie 2011, încheiat între Ivan Baci și Radu Baci, autentificat de notarul public Aurelia Murzacov. ( f.d. 52, 56-61)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 30 octombrie 2018 a respins apelul declarat de către Radu Baci, a menținut hotărârea din data de 26 aprilie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Central.( f.d. 93, 94-100)

Pentru a ajunge la această concluzie instanțele de judecată au reținut ca circumstanță de fapt că Radu Baci nu este împotriva restituirii bunurilor imobile primite cu titlu gratuit, ori nu dorește să profite de careva beneficii obținute contrar voinței donatorului.

Astfel, instanțele de judecată au concluzionat că din materialele dosarului și prin prisma prevederilor art. 836 al Codului civil s-a constatat ca fiind întrunite toate condițiile necesare pentru rezoluțiunea contractului de donație și anume starea de imposibilitate a donatorului de a-și asigura întreținerea corespunzătoare și starea de imposibilitate de a-și îndeplini obligațiile legale față de terți, ori Ivan Baci nu deține alte bunuri imobile pe teritoriul țării, nu este angajat în câmpul muncii și prin donarea terenului de pe lângă casa de locuit a fost privat de unica sursă de existență, iar Radu Baci nu a mers benevol la notar să rezoluționeze contractul.

Împotriva deciziei instanței de apel, la 13 februarie 2019 a depus recurs Radu Baci, reprezentat de către avocatul Ion Căpățină, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind încetarea procesului sau scoaterea cererii de pe rol cu încasarea cheltuielilor de judecată suportate de către Radu Baci în cadrul examinării cauzei civile în instanța de fond, în instanța de apel și de recurs. ( f.d. 105-108)

În motivarea recursului recurentul a indicat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a fost imparțială, ori din conținutul deciziei motivate se observă faptul că nu au fost elucidate toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Recurentul insistă asupra faptului că la data de 05 iunie 2017, în decurs de 14 zile din momentul recepționării cererii prelabile a dat acordul la rezoluțiunea contractului de donație la notar, cu condiția ca cheltuielile să fie suportate de către Ivan Baci, însă ultimul, acționând cu rea-credință, la notar nu s-a prezentat, invocând diverse motive. În condițiile în care acesta a dat acordul la rezilierea contractului la notar, cheltuielile de judecată suportate de către Radu Baci în instanțele de judecată urmează a fi încasate de la Ivan Baci.

La data de 02 aprilie 2019 Ivan Baci a depus referință, indicând că în cererea

de recurs recurentul nu menționează și respectiv nu demonstrează că instanța de apel a încălcat esențial sau aplicat eronat normele de drept material și procedural, iar majoritatea argumentelor invocate sunt similare argumentelor invocate în apel, astfel, a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat. ( f.d. 115-121)

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la data de 30 octombrie 2018, a publicat-o pe portalul instanțelor de judecată la data de 30 noiembrie 2018, a expediat-o participanților la proces la data de 29 noiembrie 2018. ( f.d.101)

Conform copiei plicului anexat la recurs rezultă că copia deciziei a fost recepționată de către avocatul recurentului Ion Căpățină la data de 13 decembrie 2018. ( f.d. 112, verso)

În aceste circumstanțe, recursul depus la data de 13 februarie 2019, este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Radu Baciș, reprezentat de avocatul Ion Căpățină, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la

alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Radu Baci, reprezentat de avocatul Ion Căpățină, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurentul nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Radu Baci, reprezentat de avocatul Ion Căpățină, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Radu Baci, reprezentat de avocatul Ion Căpățină, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas