

Dosarul nr.2r-205/19

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul central (D. Cristian)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

DECIZIE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de xxxxx, reprezentată de avocatul Popușoi Sergiu, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată, depusă de xxxxx împotriva lui xxxxx, persoană interesată Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Strășeni și xxxxx cu privire la decăderea din drepturile părintești, împotriva încheierii din 14 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal

c o n s t a t ă :

La 30 iunie 2017 xxxxx a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui xxxxx, persoană interesată Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Strășeni și xxxxx cu privire la decăderea din drepturile părintești.

Prin hotărârea din 18 iunie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.97).

La 05 iulie 2018 xxxxx, reprezentată de avocatul Popușoi Sergiu, a depus apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii (f.d.99).

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de xxxxx, ultimei i s-a comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei, acordându-i un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. Apelantei i s-a explicat că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.111).

Prin încheierea din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de xxxxx, cu remiterea acesteia și a documentelor anexate.

Apelantei i s-a explicat că, restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit al aceluiași apelant cu cerere de apel împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă

apelantul a lichidat neajunsurile, cu mențiunea că, încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile, prin intermediul Curții de Apel Chișinău (f.d.118).

Ulterior, la 23 noiembrie 2018 xxxxx, reprezentată de avocatul Popușoi Sergiu, repetat a depus cerere de apel (f.d.126).

Prin încheierea din 14 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă repetat de xxxxx, reprezentată de avocatul Popușoi Sergiu, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen.

La 25 februarie 2019 xxxxx, reprezentată de avocatul Popușoi Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii din 14 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, la 05 iulie 2018 a fost înaintată cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoria Strășeni din 18 iunie 2018, iar la 16 octombrie 2018 a fost depusă cerere de apel motivată, cu achitarea taxei de stat în quantum de 75 de lei.

A specificat că, nu a recepționat încheierea din 28 septembrie 2018 și din acest motiv nu a fost posibil de a executa indicațiile instanței de apel.

A relevat, că încheierea din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată la 13 noiembrie 2018 și în decurs de 10 zile, de la recepționarea încheierii nominalizate, la 23 noiembrie 2018 repetat a înaintat cerere de apel motivată.

Consideră că, cererea de apel repetată a fost înaintată în interiorul termenului de 15 zile, deoarece în încheierea din 01 noiembrie 2018 instanța de apel expres a menționat că, restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit al aceleiași apelant cu cerere de apel împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 14 decembrie 2018, fiind expediată recurentei și avocatului acesteia la 16 ianuarie 2019, însă la materialele dosarului nu sunt anexate probe care confirmă data recepționării acesteia, instanța de recurs consideră, că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de xxxxx, reprezentată de avocatul Popușoi Sergiu urmează a fi respins din motivele ce succed.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, prin hotărârea din 18 iunie 2018 a Judecătoria Strășeni, sediul central, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată, depusă de xxxxx împotriva lui xxxxx, persoană interesată Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Strășeni și xxxxx cu privire la decăderea din drepturile părintești, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.97).

La 05 iulie 2018 xxxxx, reprezentată de avocatul Popușoi Sergiu, a depus apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii (f.d. 99).

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de xxxxx, ultimei i s-a comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei, acordându-i un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. Recurenteii i s-a explicat că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.111).

Prin încheierea din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de xxxxx, cu remiterea acesteia și a documentelor anexate.

Apelantei i s-a explicat că, restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit al aceluiași apelant cu cerere de apel împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile, cu mențiunea că, încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile, prin intermediul Curții de Apel Chișinău (f.d.118).

Recurenta nu a contestat încheierea din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și la 23 noiembrie 2018, cu omiterea termenului, repetat a depus cerere de apel (f.d.126).

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Astfel, Colegiul susține poziția instanței de apel referitoare la tardivitatea cererii de apel formulate de xxxxx, reprezentată de avocatul Popușoi Sergiu, deoarece în conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, conform extrasului din căsuța electronică, încheierea din 27 septembrie 2018 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de xxxxx și ultimei i s-a comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate

cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei, a fost recepționată de recurentă la 28 septembrie 2018 ora 11.21 (f.d.113).

Astfel, ultima zi pentru înlăturarea neajunsurilor menționate în încheierea supra este 05 octombrie 2015.

Recurenta nu s-a conformat cerințelor menționate în încheierea instanței de apel, nu a prezentat în termen apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat, acestea fiind depuse la 16 octombrie 2018 și nu a solicitat repunerea apelului în termen (f.d.114-115).

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Articolul 6 par. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat. Mai mult, repunerea nejustificată în termen a cererii de apel ar egala cu încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că, încheierea din 14 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural pertinente.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de xxxxx, reprezentată de avocatul Popușoi Sergiu.

Se menține încheierea din 14 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată, depusă de xxxxx împotriva lui xxxxx, persoană interesată Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Strășeni și xxxxx cu privire la decăderea din drepturile părintești.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic