

prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (Violeta Gîrleanu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Eugeniu Clim, Olga Cojocaru, Steliana Iorgov)

## DECIZIE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Planificare”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Colegiul de Muzică „Ștefan Neaga” împotriva societății cu răspundere limitată „Planificare” cu privire la restituirea avansului, încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel a societății cu răspundere limitată „Planificare” împotriva hotărârii din 19 septembrie 2016 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

constată:

La 22 aprilie 2015, Colegiul de Muzică „Ștefan Neaga” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Planificare” (în continuare SRL „Planificare”) cu privire la restituirea avansului în sumă de 46 400 de lei, în baza contractului nr. 12/14 din 20 iunie 2014; încasarea penalității în sumă de 4 640 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată,

La 30 septembrie 2015, SRL „Planificare”, în persoana administratorului Alexandru Mițcul a depus cerere privind intentarea acțiunii reconvenționale împotriva Colegiul de Muzică „Ștefan Neaga”, solicitând încasarea datoriei în baza contractului nr. 12/14 din 20 iunie 2014 în sumă de 46 400 de lei, venitului ratat în sumă de 104 400 de lei, a dobânzii de refinanțare în sumă de 83 520 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 98 832 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată în cuantum de 5 000 de lei (f.d. 25 recto-verso).

Prin încheierea din 08 octombrie 2015 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, s-a respins cererea reclamantului în acțiunea reconvențională SRL „Planificare” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea acțiunii reconvenționale; nu s-a dat curs acțiunii reconvenționale și s-a acordat SRL „Planificare” termen de până la 02 noiembrie 2015 pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat în cuantum de 10 144,56 de lei (f.d. 26-27 recto-verso).

Prin încheierea din 09 noiembrie 2015 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău,

s-a restituit cererea privind intentarea acțiunii reconvenționale depusă de SRL „Planificare”, din motiv că aceasta nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în cuantum de 10 144,56 de lei (f.d. 30 recto-verso).

La 01 februarie 2016, SRL „Planificare”, în persoana administratorului Alexandru Mițcu a depus cerere prin care a solicitat punerea pe rol a acțiunii reconvenționale și judecarea acesteia în termen rezonabil, concomitent cu acțiunea inițială (f.d. 58 recto-verso).

Prin încheierea din 09 martie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, s-a respins cererea reclamantului în acțiunea reconvențională SRL „Planificare” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea acțiunii reconvenționale; nu s-a dat curs acțiunii reconvenționale și s-a acordat SRL „Planificare” termen de până la 21 martie 2016 pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat în cuantum de 1 392 de lei (f.d. 60-61 recto-verso).

Prin încheierea din 25 martie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, s-a restituit cererea privind intentarea acțiunii reconvenționale depusă de SRL „Planificare”, din motiv că aceasta nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în cuantum de 1 392 de lei (f.d. 64 recto-verso).

La 05 septembrie 2016, SRL „Planificare”, în persoana administratorului Alexandru Mițcu a depus cerere privind intentarea acțiunii reconvenționale împotriva Colegiului de Muzică „Ștefan Neaga”, solicitând încasarea datoriei în baza contractului nr. 12/14 din 20 iunie 2014 în sumă de 46 400 de lei (f.d. 87 recto-verso, 88).

Prin încheierea din 06 septembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, s-a respins cererea reclamantului în acțiunea reconvențională SRL „Planificare” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea acțiunii reconvenționale; nu s-a dat curs acțiunii reconvenționale și s-a acordat SRL „Planificare” termen de până la 16 septembrie 2016 pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat în cuantum de 1 392 de lei (f.d. 89 recto-verso).

Prin încheierea din 19 septembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, s-a restituit cererea privind intentarea acțiunii reconvenționale depusă de SRL „Planificare”, din motiv că aceasta nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în cuantum de 1 392 de lei (f.d. 92 recto-verso).

Prin hotărârea din 19 septembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, s-a admis acțiunea depusă de Colegiul de Muzică „Ștefan Neaga”, s-a încasat din contul SRL „Planificare” în beneficiul Colegiului de Muzică „Ștefan Neaga” suma avansului în mărime de 46 400 de lei și penalitatea în sumă de 4 640 de lei, și s-a încasat din contul SRL „Planificare” în contul statului taxa de stat în cuantum de 1 531,20 de lei (f.d. 95).

Prin încheierea din 25 ianuarie 2017 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, s-a respins cererea SRL „Planificare” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare asupra încheierii din 19 septembrie 2016 privind restituirea cererii privind intentarea acțiunii reconvenționale depusă de SRL „Planificare” (f.d. 106).

La 18 februarie 2017, SRL „Planificare”, în persoana administratorului Alexandru Mițcu a declarat recurs împotriva încheierilor din 06 septembrie 2016, 19 septembrie 2016 și 25 ianuarie 2017 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, solicitând *inter alia* repunerea în termen a recursului (f.d. 111, 112 recto-verso, 113).

La 18 februarie 2017, SRL „Planificare”, în persoana administratorului Alexandru Mițcu a declarat apel împotriva hotărârii din 19 septembrie 2016 a

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, solicitând *inter alia* repunerea în termen a apelului (f.d. 111, 112 recto-verso, 113).

Prin încheierea din 27 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea privind repunerea în termen și s-a respins recursul declarat de SRL „Planificare” împotriva încheierilor din 06 septembrie 2016 și 19 septembrie 2016 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, ca fiind tardive (f.d. 118-119 recto-verso).

La 07 noiembrie 2018, SRL „Planificare”, în persoana administratorului Alexandru Mițul a depus cererea de apel suplimentară împotriva hotărârii din 19 septembrie 2016 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 126, 127 recto-verso).

Prin încheierea din 05 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Planificare” împotriva hotărârii din 19 septembrie 2016 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 138-142).

Prin încheierea din 15 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a corectat eroarea materială evidentă strecurată în încheierea din 05 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea anului pronunțării încheierii din „2018” în „2019” (f.d. 145-146).

La 26 februarie 2019, SRL „Planificare”, în persoana administratorului Alexandru Mițul a declarat recurs împotriva încheierii din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 150, 151 recto-verso).

În motivarea recursului a invocat că, în baza Legii nr. 220 din 19 octombrie 2007, SRL „Planificare” este înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice, iar informația conținută în acesta este publică, fiind în acces liber pe pagina web a Agenției Servicii Publice. Prin urmare, SRL „Planificare” nu are obligația de a demonstra o informație, care în virtutea legii este una publică.

Drept consecință, recurentul a opinat că instanța de apel eronat a restituit cererea de apel, or, semnatarul acesteia, și anume Alexandru Mițul este administratorul SRL „Planificare”, informație care poate fi cu ușurință verificată în Registrul de stat al persoanelor juridice.

În această ordine de idei, recurentul SRL „Planificare”, în persoana administratorului Alexandru Mițul a solicitat admiterea recursului; casarea încheierii din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău; acceptarea apelului pentru judecare în fond, în același complet de judecători; și scutirea SRL „Planificare” de la plata taxei de stat.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs consideră că, în speță, calea de atac este demarată în interiorul termenului legal, deoarece din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul când a fost comunicată SRL „Planificare” încheierea din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, iar drept consecință nu poate fi stabilit momentul când începe să curgă termenul de exercitare a dreptului de a ataca încheierea judecătorească.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Verificând legalitatea încheierii din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural pertinente speței.

În debutul analizei sale, Colegiul consideră oportun de a reitera faptul că prin încheierea din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, supuse în speță controlului judiciar, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Planificare” împotriva hotărârii din 19 septembrie 2016 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, din motivul neprobării faptului că semnatarul cererii – Alexandru Mițcu este administratorul SRL „Planificare” și că ar avea dreptul de a o reprezenta.

La capitolul dat, instanța de recurs notează că în sensul art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a ataca actele judiciare și respectiv de a renunța la calea de atac sunt drepturi speciale ale participanților la proces.

Prin prisma art. 75 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați. Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

Articolul 80 din Codul de procedură civilă statuează în alineatul (1) și (3) că, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită.

În condițiile speței este indubitabil faptul că, procedura în apel a fost demarată la cererea de apel depusă de SRL „Planificare”, în persoana administratorului Alexandru Mițcu (f.d. 111, 112 și 126). Însă, analizând memoriul încheierii instanței de apel, Colegiul constată că acesta este ambiguu și șablonard, deoarece nu răspunde la întrebarea cum a verificat instanța de apel calitatea lui Alexandru Mițcu și, respectiv, împuternicirile acestuia. Or, conform articolului 61 alin. (1) și (2) din Codul civil (în redacția în vigoare la perioada de referință), persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator. Au calitatea de administrator persoanele fizice care, prin lege sau prin actul de constituire, sînt desemnate să acționeze, în raporturile cu terții, individual sau colectiv, în numele și pe seama persoanei juridice.

Dealtfel, articolul 69 alin. (1) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 „privind societățile cu răspundere limitată” stipulează că societatea trebuie să aibă unul sau mai mulți administratori, care administrează societatea și o reprezintă.

Sub acest aspect este imperios faptul că, prin prisma articolului 70 alin. (3) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007, datele despre desemnarea și eliberarea administratorului, precum și despre identitatea acestuia, se prezintă pentru înregistrare în Registrul de stat al persoanelor juridice. La acestea se anexează

hotărârea de desemnare sau de eliberare a administratorului.

Respectiv, din coroborarea normelor legale precitate se trage concluzia că, verificarea calității lui Alexandru Mițcul, semnatarul cererii de apel în numele SRL „Planificare”, urma a fi efectuată de Curtea de Apel Chișinău în baza informațiilor înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Or, conform articolului 64 din Codul civil consemnează că, până în momentul în care faptul nu a fost înscris în registrul de stat al persoanelor juridice și nu a fost făcut public, persoana în al cărei interes faptul trebuia înregistrat nu poate să-l opună terților, cu excepția cazului când demonstrează că terțul cunoștea faptul. (2) Dacă faptul este înregistrat și făcut public, terțul trebuie să-l recunoască în raport cu sine. Această prevedere nu este valabilă pentru actele juridice săvârșite în decursul a 15 zile de după momentul când faptul a fost făcut public în măsura în care terțul demonstrează că nu a știut și nici nu trebuia să știe despre acest fapt. (3) În cazul în care faptul care trebuia înregistrat a fost făcut public în mod greșit, terțul poate opune faptul făcut public persoanei în al cărei interes trebuia înregistrat, cu excepția cazului când terțul știa sau trebuia să știe despre neveridicitate.

Astfel, Colegiul opinează că pentru a nu îngreși accesul liber la justiție a SRL „Planificare”, precum și întru evitarea unui formalism excesiv la exercitarea căii de atac ordinare, Curtea de Apel Chișinău putea și trebuia să verifice calitatea lui Alexandru Mițcul de administrator al SRL „Planificare” în baza informațiilor publicate pe pagina web oficială a organului înregistrării de stat a persoanelor juridice. Or, această informație este una publică și gratuită, care poate fi accesată pe pagina web <http://webinfo.cis.gov.md/company-search> și care conține *inter alia* date privind numele și prenumele administratorului și starea persoanei juridice (pasivă, inactivă, în proces de reorganizare sau radiere, suspendare a activității).

În acest sens, articolul 34<sup>1</sup> din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007 „Privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali” garantează că, (1) organul înregistrării de stat asigură vizualizarea publică a informației din Registrul de stat pe pagina sa web oficială. (2) Informația publică prevăzută la alin. (1) conține date privind denumirea persoanei juridice, forma juridică de organizare, numărul de identificare de stat (IDNO), data înregistrării, sediul, numele și prenumele administratorului, numele și prenumele sau denumirea fondatorilor (asociațiilor) și mărimea cotelor de participare ale acestora în capitalul social, starea persoanei juridice (pasivă, inactivă, în proces de reorganizare sau radiere, suspendare a activității), precum și numele, prenumele, data înregistrării, numărul de identificare de stat (IDNO) al întreprinzătorului individual și date privind radierea acestuia.

Mai mult decât atât, conform alineatului (6) al aceluiași articol, informația plasată pe pagina web a organului înregistrării de stat se consideră informație oficială. Organul înregistrării de stat își asumă responsabilitatea pentru exactitatea informației plasate.

În altă ordine de idei, instanța de recurs vădește că, la verificarea calității lui Alexandru Mițcul de administrator al SRL „Planificare”, Curtea de Apel Chișinău a studiat superficial materialele cauzei și nu a dat o apreciere faptului că, la semnarea contractului nr. 12/14 din 20 iunie 2014, în baza căruia au luat naștere raporturile obligaționale dintre litiganți, Alexandru Mițcul a reprezentat SRL „Planificare” în calitatea sa de administrator, acționând în baza statutului (f.d. 4). La fel, instanța de apel a lăsat fără apreciere și faptul că, atât la judecarea

cauzei în prima instanță, cât și la examinarea recursurilor în secțiunea I declarate împotriva încheierilor primei instanțe, Alexandru Mițul a fost acceptat de către instanțele judecătorești ca reprezentant al SRL „Planificare”.

În această consecvență, Colegiul apreciază ca fiind nemotivată și prematură concluzia Curții de Apel Chișinău de a restitui cererea de apel depusă de Alexandru Mițul în numele SRL „Planificare” împotriva hotărârii din 19 septembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, și care urmează a fi casată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, iar argumentele invocate de recurent și-au găsit confirmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide:

Se admite recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Planificare” împotriva încheierii din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Se casează încheierea din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Colegiul de Muzică „Ștefan Neaga” împotriva societății cu răspundere limitată „Planificare” cu privire la restituirea avansului, încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se restituie cauza Curții de Apel Chișinău la etapa soluționării chestiunii cu privire la acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de societatea cu răspundere limitată „Planificare” împotriva hotărârii din 19 septembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și intentarea procedurii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic