

Dosarul nr. 2r-206/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți mun. Central (jud. A. Roșca)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## DECIZIE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Parascovia Varmari  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni  
„Cet-Nord” împotriva Parascoviei Varmari cu privire la încasarea datoriei și a  
cheltuielilor de judecată și  
cererea reconvențională a Parascoviei Varmari împotriva Societății pe  
Acțiuni „Cet-Nord” cu privire la recuperarea sumei și repararea prejudiciului  
material și prejudiciului moral  
împotriva încheierii din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a  
fost restituit apelul declarat de Parascovia Varmari ca tardiv

constată:

La 20 decembrie 2017, SA „Cet-Nord” a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Parascoviei Varmari cu privire la încasarea datoriei și a  
cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 94, 166, 182<sup>5</sup> CPC, art. 8  
alin. (2) lit. a), 513 alin. (1), 514, 572 alin. (1), (2) Cod civil, art. 25 alin. (1), (5)  
din Legea serviciilor de gospodărie comunală nr. 1402 din 24 octombrie 2002,  
Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2001, a solicitat admiterea acțiunii,  
încasarea de la Parascovia Varmari în beneficiul SA „Cet - Nord” a datoriei în  
sumă de 2276,06 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 270 de lei cu titlu  
de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

La 5 martie 2018, Parascovia Varmari a depus cerere reconvențională  
împotriva „Cet - Nord” cu privire la recuperarea sumei și repararea prejudiciului  
material și prejudiciului moral.

A solicitat admiterea cererii reconvenționale, restituirea sumei achitate în  
mărime de 7959,62 de lei, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2018 a Judecătoria Bălți sediul Central, a fost admisă acțiunea depusă de SA „Cet - Nord”.

A fost încasată de la Parascovia Varmari în beneficiul SA „Cet - Nord” datoria pentru pierderile normative de energie termică în mărime de 2276,06 de lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 270 de lei și citarea publică în sumă de 100 de lei.

A fost respinsă cererea reconvențională înaintată de Parascovia Varmari ca neîntemeiată.

La 24 ianuarie 2019, Parascovia Varmari a declarat apel împotriva hotărârii din 20 decembrie 2018 a Judecătoria Bălți sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, anularea datoriilor prescrise de SA „Cet - Nord” și restituirea sumei plătite cu titlu de taxă de stat.

Prin încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de Parascovia Varmari ca tardiv.

La 11 martie 2019, Parascovia Varmari a declarat recurs împotriva încheierii din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală.

A relatat că în luna august 2012, a procurat un apartament situat pe str. XXXXX mun. XXXXX.

Ulterior, a constatat că în perioada de iarnă temperatura aerului în apartamentul procurat constituie 4-6 grade Celsius, astfel, de mai multe ori s-a adresat la SA „Cet - Nord”, dar fără niciun rezultat.

A obiectat că nu a deconectat apartamentul de la căldura centralizată samavolnic după cum a invocat intimatul, ci de nevoie, ultimul fiind somat de mai multe ori în acest sens.

În apartamentul ce-i aparține nu sunt țevi, dânsa folosindu-se de electricitate, pentru ce și achită facturile de plată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 martie 2019 împotriva încheierii din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de Parascovia Varmari ca tardiv (f. d. 123-124).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Parascovia Varmari în afara termenului legal.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătorei Bălți sediul Central a fost pronunțat la 20 decembrie 2018, prin urmare termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 19 ianuarie 2019 (f. d. 114).

Dat fiind faptul că data de 19 ianuarie 2019 a fost zi de sâmbătă, iar 20 ianuarie 2019 – zi de duminică, prin urmare zile nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) CPC, ultima zi de depunere a apelului se constată a fi 21 ianuarie 2019, ca următoarea zi lucrătoare.

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din hotărârii din 20 decembrie 2018 a Judecătorei Bălți sediul Central a fost depus de către Parascovia Varmari numai la 24 ianuarie 2019, prin urmare cu depășirea termenului legal (f. d. 115).

Instanța de recurs notează că din procesul-verbal al ședinței de judecată din 20 decembrie 2018 rezultă că la această ședință Parascovia Varmari a fost prezentă, dispozitivul hotărârii fiind dat citirii în prezența ei, iar după pronunțarea dispozitivului hotărârii, părților le-a fost explicată procedura și termenul de atac al hotărârii (f. d. 113-113 verso).

Ca urmare, fiind cert că Parascovia Varmari cunoștea despre existența și examinarea prezentului litigiu în instanța de judecată, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CEDO cât și cea națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în conformitate cu prevederile legale, inclusiv și prin depunerea apelului în termenul legal.

Pe cale de consecință se va menționa și faptul că, deși cererea de apel a fost depusă tardiv, o solicitare cu privire la repunerea apelului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, Parascovia Varmari nu a înaintat.

Astfel fiind, se atestă legalitatea încheierii din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de Parascovia Varmari ca tardiv.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 28 februarie 2019 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

Mai mult ca atât, în recursul depus împotriva încheierii din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, Parascovia Varmari nu a invocat niciun argument cu privire la motivele depunerii cererii de apel cu depășirea termenului legal, fiind invocate argumente ce țin de fondul cauzei.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Parascovia Varmari.

Se menține încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Cet - Nord” împotriva Parascoviei Varmari cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională a Parascoviei Varmari împotriva Societății pe Acțiuni „Cet - Nord” cu privire la recuperarea sumei și repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari