

dosar nr. 2ra-593/2019

prima instanță, Judecătoria Bălți, sediul central, judecător: (A. Donos)  
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți judecători: (A. Corcenco, D. Stănilă, D. Coroleschi)

## Î N C H E I E R E

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Boris Rabii, Galina Rabii și Cristina Rabii, reprezentați de avocatul Igor Ciuru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Tașcu și Natalia Tașcu împotriva Galinei Rabii, Boris Rabii și Cristinei Rabii cu privire la repararea prejudiciului material și moral și

cererea reconvențională depusă de Galina Rabii, Boris Rabii și Cristina Rabii împotriva lui Ghenadie Tașcu și Nataliei Tașcu, intervenient accesoriu Camera de Comerț și Industrie filiala Bălți cu privire la recunoașterea nulității raportului de constatare și raportului de evaluare,

împotriva deciziei din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis apelul declarat de Boris Rabii, Galina Rabii, Cristina Rabii, reprezentați de avocatul Igor Ciuru, s-a casat parțial hotărârea din 26 iunie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul central, în latura respingerii cererii reconvenționale declarate de Boris Rabii, Galina Rabii, Cristina Rabii împotriva lui Ghenadie Tașcu și Nataliei Tașcu, intervenient accesoriu Camera de Comerț și Industrie filiala Bălți, cu privire la recunoașterea nulității raportului de constatare și raportului de evaluare, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care s-a încetat cauza civilă la cererea reconvențională nominalizată, în rest a fost menținută hotărârea instanței de fond,

c o n s t a t ă :

La 17 februarie 2017, Ghenadie Tașcu și Natalia Tașcu, reprezentați de avocatul Natalia Dragan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Rabii, Boris Rabii și Cristinei Rabii cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii, reclamantii Ghenadie Tașcu și Natalia Tașcu au indicat că sunt proprietarii apartamentului nr. xx, str. xxxxxxxxxx, mun. Bălți. La data de 30 octombrie 2016 pe la orele 22.00, ajungând acasă în apartamentul dat, au observat că de pe tavan se prelinge apa pe peretele ce delimitează coridorul de

bucătărie. Au înțeles că apa curge din apartamentul nr. xx, care este amplasat cu un etaj mai sus și proprietarii ai căruia sunt familia Rabii. Au chemat colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de Poliție Bălți, care au luat explicații pe marginea plângerii depuse de ei.

Reclamanții Ghenadie Tașcu și Natalia Tașcu au menționat că la data de 01 noiembrie 2016 s-a repetat același lucru, doar că apa a curs mai abundent. Potrivit actului întocmit și semnat de președintele GLC 47/67 și de vecini, s-a constatat faptul că apartamentul nr. xx a fost inundat din apartamentul nr. xx, și anume de la furtunul de la lavoarul din bucătărie. Din explicațiile date de Cristina Rabii, ultima recunoaște că locuiește în apartamentul nr. 7x, cu soțul Boris, copiii și soacra Galina și că nu a observat de când picură apa la bucătărie. După incidentul dat s-a adresat la familia Rabii din apartamentul nr. 7x, pentru a repara prejudiciul cauzat, dar fără nici un rezultat.

Reclamanții Ghenadie Tașcu și Natalia Tașcu au declarat că prin acțiunile ilicite și intenționate, pârâții Boris Rabii, Galina Rabii și Cristina Rabii, au pricinuit familiei lor daune materiale, iar ultimii nu doresc nici să discute cu ei, numai vorbind de repararea prejudiciului, și astfel au fost nevoiți să se adreseze cu cerere de chemare în judecată. Reclamanții s-au adresat la Camera de Comerț și Industrie pentru întocmirea unui raport de evaluare, întru stabilirea mărimii prejudiciului cauzat prin inundarea apartamentului lor, care a costat 1 200 lei. Iar, pentru a fi efectuată evaluarea prejudiciului era necesară prezența unui reprezentant al familiei Rabii și în acest scop au expediat telegrame, pentru care au achitat 65 lei. Potrivit raportului de evaluare, prejudiciul material cauzat imobilului nr. xx, în urma inundației apartamentului, la data petrecerii evaluării, constituie 38 288, 80 lei.

Reclamanții Ghenadie Tașcu și Natalia Tașcu au invocat că au fost nevoiți să ducă la curățătorie covoarele din casă, care erau îmbibate cu apă murdară, pentru care au achitat potrivit bonului 1300 lei. Pentru a primi un răspuns de la Inspectoratul de Poliție Bălți, cine se face vinovat de inundația din apartamentul lor, au fost nevoiți să solicite informația de la Oficiul Cadastral Teritorial Bălți pentru apartamentul nr. xx, care a costat 306 lei. Luând în considerație relațiile nu tocmai bune între ei și vecinii Rabii, consideră că această inundație a fost planificată și intenționat organizată.

Reclamanții Ghenadie Tașcu și Natalia Tașcu au indicat că familia Rabii cunoștea despre faptul că ei, ca familie tânără, numai au finisat reparația și care este destul de costisitoare.

Reclamanții Ghenadie Tașcu și Natalia Tașcu consideră că familiei lor, i-a fost cauzat nu numai un prejudiciu material, dar și prejudiciu moral, prin acțiunile ilicite ale familiei Rabii, care s-au manifestat prin stare de stres și frustrare, ținând seama de împrejurările în care s-a produs incidentul dat, precum și prin consecințele afective. Or, prejudiciu constă în suferințele fizice cauzate prin lezarea sentimentelor de afecțiune, care cuprind suferințe psihice determinate de rănirea, mutilarea, desfigurarea, delimitarea sau privarea temporară de anumite drepturi, cât și orice alte suferințe psihice similare. Întrucât, repararea prejudiciului moral în acest caz este prevăzută de legislație, odată ce norma de drept enunțată reglementează expres dreptul la dauna morală a persoanei prejudiciate în urma comiterii unei ilegalități, consideră că pârâții urmează a fi obligați la plata despăgubirilor morale în mărime de 20 000 lei. Pentru a-și putea

apăra interesele, având calitate de părți vătămate, au fost nevoiți să angajeze un avocat, suportând cheltuieli în mărime de 2 000 lei.

Reclamanții Ghenadie Tașcu și Natalia Tașcu au solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la pârâții Boris Rabii, Galina Rabii și Cristina Rabii, în beneficiul lor a prejudiciului material în sumă de 41 159, 80 lei, repararea prejudiciului moral cauzat în sumă de 20 000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2000 lei.

La 23 octombrie 2017 Boris Rabii, Galina Rabii și Cristina Rabii, reprezentați de avocatul Igor Ciuru, au depus cerere reconvențională împotriva lui Ghenadie Tașcu și Nataliei Tașcu, intervenient accesoriu Camera de Comerț și Industrie filiala Bălți, cu privire la recunoașterea nulității raportului de constatare nr.1500 din 07 noiembrie 2016 și raportului de evaluare nr.xxxxx4 din 16 noiembrie 2016.

În motivarea cererii reconvenționale Boris Rabii, Galina Rabii și Cristina Rabii au indicat că în dimineața zilei de 30 octombrie 2016, Cristina Rabii a fost trezită de vecina Natalia Tașcu pe motiv că apartamentul acesteia este inundat. După ce soțul Cristinei Rabii, Boris Rabii a examinat țeava de apă de la bucătărie a constatat că furtunul care se conectează la robinet avea o gaură mică prin care picura apă, imediat au deconectat apa și au reparat defecțiunea.

Reclamanții Boris Rabii, Galina Rabii, Cristina Rabii consideră că afirmațiile reclamanților precum că inundarea apartamentului nr. x, a fost planificată și intenționat organizată, nu corespund realității, or, inclusiv în actul emis de ACC nr.47/67 și invocat de reclamanți se menționează cauza inundării - picurarea apei din furtunul de sub chiuveta bucătăriei. Din explicațiile lui Andrei Jurjiu, prezente la materialele cauzei, reiese că acesta a declarat că odaia mare la vecini era inundată, era apă pe jos și curgea din pod de la vecinii din apartamentul nr. x, însă nu este clar dacă această apă s-a acumulat din picurarea apei de pe pod sau a ajuns pe podea, prin altă metodă. Consideră că o asemenea cantitate de apă nu putea să se acumuleze din picurarea apei de la furtunul defect de la bucătăria familiei Rabii.

Reclamanții Boris Rabii, Galina Rabii, Cristina Rabii au solicitat nulitatea absolută a raportului de evaluare nr. 0xxxx4 din 16 noiembrie 2016 pe motiv că a fost întocmit în baza raportului de constatare nr. 1500 din 07 noiembrie 2016, de către expertul-evaluator Grigore Frunză, angajat la Camera de Comerț și Industrie filiala Bălți, care potrivit certificatului medical nr. 2353605, eliberat de IMSPCS Mărăndeni, OMF Pîrlița, se afla în concediu medical din cauza delimitării capacității de muncă, de la 07 noiembrie 2016. Or, anularea actului inițial atrage și nulitatea actului subsecvent. Raportul de evaluare nr.0354164 din 16 noiembrie 2016, este un act subsecvent și o consecință directă a raportului de constatare nr. 1500.

Reclamanții Boris Rabii, Galina Rabii, Cristina Rabii au menționat că nici administrația ACC nr.47/67, nici poliția și nici expertul/evaluator nu au stabilit dacă urmările inundației puteau fi provocate de picurarea apei sau nu, care este volumul necesar de apă ca să provoace asemenea urmări și daune, a fost sau nu calculat, ce volum de apă putea să picure din bucătăria familiei Rabii pentru a cauza daunele respective, care este intervalul necesar de timp ca să picure o asemenea cantitate de apă, iar răspunsurile la toate aceste întrebări sunt esențiale

pentru a determina raportul de cauzalitate între inundația produsă și vina familiei Rabii.

Reclamanții Boris Rabii, Galina Rabii, Cristina Rabii au solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, recunoașterea nulității raportului de constatare nr.1500 din 07 noiembrie 2016, a raportului de evaluare nr.0354164 din 16 noiembrie 2016 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 iunie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Tașcu și Natalia Tașcu împotriva Galinei Rabii, Boris Rabii și Cristina Rabii cu privire la repararea prejudiciului material și moral, s-a încasat de la Boris Rabii, Galina Rabii, Cristina Rabii, în mod solidar în beneficiul lui Ghenadie Tașcu și Natalia Tașcu suma de 39859, 96 lei cu titlu de prejudiciu material și cheltuielile de judecată în sumă de 3335 lei, în rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate, s-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de Boris Rabii, Galina Rabii și Cristina Rabii împotriva lui Ghenadie Tașcu și Natalia Tașcu, intervenient accesoriu Camera de Comerț și Industrie filiala Bălți, cu privire la recunoașterea nulității raportului de constatare și raportului de evaluare.

Prin decizia din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de Boris Rabii, Galina Rabii, Cristina Rabii, reprezentați de avocatul Igor Ciuru, s-a casat parțial hotărârea din 26 iunie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul central, în latura respingerii cererii reconvenționale declarate de Boris Rabii, Galina Rabii, Cristina Rabii împotriva lui Ghenadie Tașcu și Nataliei Tașcu, intervenient accesoriu Camera de Comerț și Industrie filiala Bălți, cu privire la recunoașterea nulității raportului de constatare și raportului de evaluare, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care s-a încetat cauza civilă la cererea reconvențională nominalizată, în rest a fost menținută hotărârea instanței de fond.

În susținerea soluției adoptate, instanțele de judecată au reținut că potrivit actului din 31 octombrie 2016, întocmit de președintele ACC nr.47/67, s-a stabilit că în apartamentul nr. x, pe podul de la bucătărie era apă, covoarele sunt umede de apă, mobilierul de la bucătărie parțial s-a umflat, pe podul din salon era apă, tapetele sunt umede și s-au dezlipit, ușa de la salon s-a umflat, apartamentul a fost inundat din apartamentul nr. x, de la furtunul de la lavuarul din bucătărie. Conform actului din 02 noiembrie 2016, întocmit de președintele ACC nr.47/67, s-a stabilit că în noaptea de 01 noiembrie 2016 spre 02 noiembrie 2016 a avut loc inundația repetată a apartamentului nr. x din apartamentul nr. x. Inundația a avut loc din cauza dispozitivului defectat la bucătărie (furtun). Prin raportul de constatare nr. 1500 din 07 noiembrie 2016 s-a stabilit că apartamentul nr. x a fost inundat din apartamentul nr.7x, unde picura furtunul de sub lavuarul bucătăriei. Prin raportul de evaluare nr.0x64 din 16 noiembrie 2016, întocmit de Camera de Comerț și Industrie, s-a constatat că mărimea prejudiciului material cauzat în urma inundării apartamentului nr. 69, constituie suma de 38 288, 80 lei.

Instanța de apel consideră că instanța de fond călăuzindu-se de prevederile art. 315 alin. (6), 1398 alin. (1) și 1413 Codul civil, corect și întemeiat a ajuns la concluzia de a admite pretenția reclamanților-intimați privind repararea prejudiciului material în mărime de 38 288,80 lei, cauzat prin inundarea apartamentului. Astfel, în urma acțiunilor ilicite ale pîrîților a fost cauzat prejudiciu material reclamanților prin inundarea apartamentului. Vina pîrîților în

producerea inundației se manifestă prin neglijență față de proprietatea sa, fiind ignorate prevederile art. 315 alin. (6) Codul civil, potrivit cărora proprietarul este obligat să îngrijească și să întrețină bunul ce-i aparține dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

La 18 ianuarie 2019, recurenții Boris Rabii, Galina Rabii, Cristina Rabii, reprezentați de avocatul Igor Ciuru, au declarat prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva deciziei din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Tașcu și Natalia Tașcu, iar cererea reconvențională depusă de Boris Rabii, Galina Rabii și Cristina Rabii să fie admisă integral și încasate cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii de recurs, suplimentar celor indicate în cererea de chemare în judecată, recurenții Boris Rabii, Galina Rabii, Cristina Rabii au indicat că nu sunt de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

Recurenții Boris Rabii, Galina Rabii, Cristina Rabii au menționat că instanța de apel la emiterea deciziei a interpretat în mod eronat legea, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, precum și a săvârșit alte încălcări, care au dus la soluționarea greșită a cauzei.

Recurenții Boris Rabii, Galina Rabii, Cristina Rabii au menționat că atât instanța de fond cât și cea de apel, nu au dat apreciere corespunzătoare probelor și argumentelor expuse și a constatat eronat situația de fapt și de drept. Or potrivit certificatului din Registrul Bunurilor Imobile nr. xxxxxxxxxxxx anexat la materialele cauzei se atestă faptul că Cristina Rabii nu deține dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxxxxxx situat în mun. Bălți, xxxxx. Proprietarii apartamentului nr. x fiind doar Boris Rabii și Galina Rabii. Astfel, au fost încălcate drepturile Cristinei Rabii, prin încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată și a prejudiciului material cauzat familiei Tașcu, în sumă totală de 42 194, 96 lei.

Recurenții Boris Rabii, Galina Rabii, Cristina Rabii au declarat că raportul de constatare nr.1500 din 07 noiembrie 2016 a fost întocmit de către expertul Grigore Frunza, care ulterior a întocmit raportul de evaluare nr. 0354164 din 16 noiembrie 2016, prin care s-a constatat mărimea prejudiciului material cauzat apartamentului nr. 69. Raportul de evaluare a fost întocmit după revenirea din concediu medical a expertului evaluator Grigore Frunza la muncă, începând cu 14 noiembrie 2016, potrivit informației de la Camera de Comerț și Industrie Filiala Bălți nr.61/01 din 16 martie 2018. Expertul evaluator Grigore Frunza, fiind desemnat pentru evaluarea în cauză, a efectuat examinarea apartamentului, iar după revenire, constatând tensiune arterială înaltă, cu învoirea administrației, s-a deplasat la medicul de familie, care i-a acordat concediu medical începând cu 07 noiembrie 2016 până la 12 noiembrie 2016.

Recurenții Boris Rabii, Galina Rabii, Cristina Rabii consideră că instanța a apreciat în mod arbitrar probele prezentate la materialele cauzei, contrar prevederilor art. 130 Cod de procedură civilă și a dat preferință răspunsului nr. 61/01 din 16 martie 2018, oferit de Camera de Comerț și Industrie filiala Bălți,

față de certificatul de concediu medical, seria 01 nr. 2353605 din care rezultă expres că pe data de 07 noiembrie 2016, Grigore Frunză s-a aflat în concediu medical. De asemenea, instanța a refuzat, în mod neîntemeiat, solicitarea cu privire la audierea expertului Grigorie Frunza în calitate de martor, care este, poate singura persoană, capabilă să elucideze toate circumstanțele în care s-a produs așa-zisa evaluare și îmbolnăvire subită a acestuia, în ziua de 07 noiembrie 2016.

Recurenții Boris Rabii, Galina Rabii, Cristina Rabii au indicat că instanța de apel nu a dat apreciere circumstanțelor cauzei, nu a determinat exact natura juridică a litigiului, fapt care presupune prin sine o analiză completă și certă a situației de fapt.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată participanților la proces la data de 23 noiembrie 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 24121 (f. d. 149), fiind recepționată de recurenți Boris Rabii, Galina Rabii, Cristina Rabii la data de 26 noiembrie 2018, ce se confirmă prin trimiterea poștală nr. DS3118089212AS (f.d. 152). Totodată, instanța de recurs relevă că decizia contestată a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md) la data de 23 noiembrie 2018.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus prin intermediul oficiului poștal, de recurenții Boris Rabii, Galina Rabii, Cristina Rabii, reprezentați de avocatul Igor Ciuru, la data de 18 ianuarie 2019, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 11 martie 2019, în adresa intimaților Ghenadie Tașcu și Natalia Tașcu și intervenientului accesoriu Camera de Comerț și Industrie Filiala Bălți a fost expediată copia recursului declarat Boris Rabii, Galina Rabii, Cristina Rabii, reprezentați de avocatul Igor Ciuru, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații, Ghenadie Tașcu și Natalia Tașcu și intervenientului accesoriu Camera de Comerț și Industrie Filiala Bălți nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Boris Rabii, Galina Rabii, Cristina Rabii, reprezentați de avocatul Igor Ciuru, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Boris Rabii, Galina Rabii, Cristina Rabii, reprezentați de avocatul Igor Ciuru, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Boris Rabii, Galina Rabii, Cristina Rabii, reprezentați de avocatul Igor Ciuru, se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de Boris Rabii, Galina Rabii, Cristina Rabii, reprezentați de avocatul Igor Ciuru, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera inadmisibil recursul declarat de Boris Rabii, Galina Rabii, Cristina Rabii, reprezentați de avocatul Igor Ciuru.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Boris Rabii, Galina Rabii, Cristina Rabii, reprezentați de avocatul Igor Ciuru împotriva deciziei din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Tașcu și Natalia Tașcu împotriva Galinei Rabii, Boris Rabii și Cristina Rabii cu privire la repararea prejudiciului material și moral și cererea reconvențională depusă de Galina Rabii, Boris Rabii și Cristina Rabii împotriva lui Ghenadie Tașcu și Nataliei Tașcu, intervenient accesoriu Camera de Comerț și Industrie filiala Bălți cu privire la recunoașterea nulității raportului de constatare și raportului de evaluare.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan