

dosar nr. 2rac-155/2019

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător: (I. Păduraru)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru)

Î N C H E I E R E

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „D&J Prim”, reprezentată de avocatul Victor Rusu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „D&J Prim”, intervenient accesoriu Marin Rebeja cu privire la rezilierea contractului de arendă, încasarea datoriei de plată conform contractului de arendă, încasarea dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „D&J Prim” și s-a menținut hotărârea din 30 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a ț ă :

La 18 aprilie 2017, Agenția „Moldsilva” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „D&J Prim cu privire la rezilierea contractului de arendă, încasarea datoriei de plată conform contractului de arendă, încasarea dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta Agenția „Moldsilva” a indicat că a încheiat la 06 noiembrie 2008 cu Marin Rebeja un contract de arendă a terenurilor din fondul forestier în scop de recreere nr. 271.

Reclamanta a invocat că conform contractului de arendă a terenurilor din fondul forestier în scop de recreere nr. 271 din 06 noiembrie 2008, a transmis în arendă terenul forestier cu suprafața de 2,0 ha, situat în cadrul întreprinderii pentru silvicultură Chișinău, ocolul silvic Durlești, în scop de recreere, iar Marin Rebeja în temeiul pct. 3 al respectivului contract, și-a asumat obligația să achite anual plata pentru arendă în sumă de 8050 lei. Conform aceluiași punct al contractului, pârîtul Marin Rebeja urma să transfere plata pentru arendă, nu mai târziu de 01 martie, pentru anul viitor.

Reclamanta a menționat că prin contractul de cesiune a creanței nr. 16277 din 24 noiembrie 2011 drepturile și obligațiile arendașului Marin Rebeja au fost cesionate către SRL „D&J Prim”. Mai menționează, că obligațiile asumate de

către Agenția „Moldsilva” au fost îndeplinite integral, în schimb SRL „D&J Prim” nu și-a onorat obligațiile asumate, motiv din care a acumulat față de Agenția „Moldsilva” o datorie în sumă de 32 200 lei, 8 050 lei datorie pentru anul 2014, 8050 lei datorie pentru anul 2015, 8050 lei datorie pentru anul 2016 și suma de 8050 lei datorie pentru anul 2017.

Reclamanta Agenția „Moldsilva” a declarat că prin somația nr. AM-11/01-198 din 27 ianuarie 2017, expediată în adresa pârâtului, Agenția „Moldsilva” a solicitat achitarea benevolă a datoriei, însă până în prezent nu a primit răspuns la somație.

Reclamanta a specificat că pentru întârzierea executării obligației pârâtei SRL „D&J Prim” urmează a-i fi calculată dobânda de întârziere în suma totală de 10 963 lei.

Reclamanta Agenția „Moldsilva” a relatat că nu pot exista careva relații de colaborare cu SRL „D&J Prim”, din aceste considerente solicită rezilierea contractului de arendă nr. 271 din 06 noiembrie 2008.

Reclamanta Agenția „Moldsilva” a solicitat admiterea acțiunii, rezilierea contractului de arendă a fondului forestier în scop de recreere nr. 271 din 06 noiembrie 2008, încasarea datoriei pentru anii 2014-2017 în sumă de 32 200 lei, încasarea sumei de 10 963 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

Prin încheierea protocolară din 15 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Marin Rebeja.

Prin hotărârea din 30 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva” împotriva SRL „D&J Prim”, intervenient accesoriu Marin Rebeja cu privire la rezilierea contractului de arendă, încasarea datoriei de plată conform contractului de arendă, încasarea dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a reziliat contractul de arendă a fondului forestier în scop de recreere nr. 271 din 06 noiembrie 2008, s-a încasat din contul SRL „D&J Prim” în beneficiul Agenției „Moldsilva” suma de 10 963 lei, cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 800 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată efectuate pentru asigurarea citării, s-a încasat din contul SRL „D&J Prim” în beneficiul bugetului de stat suma de 428, 89 lei, cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „D&J Prim” și s-a menținut hotărârea din 30 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva” împotriva SRL „D&J Prim”, intervenient accesoriu Marin Rebeja cu privire la rezilierea contractului de arendă, încasarea datoriei de plată conform contractului de arendă, încasarea dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că Agenția „Moldsilva” a încheiat la 06 noiembrie 2008 cu Marin Rebeja un contract de arendă a terenurilor din fondul forestier în scop de recreere nr. 271. Conform contractului menționat, Agenția „Moldsilva” a transmis în arendă terenul forestier cu suprafața de 2,0 ha, situat în cadrul întreprinderii pentru silvicultură Chișinău, ocolul silvic Durlești în scop de recreere, iar Marin Rebeja în temeiul pct. 3 al respectivului contract, și-a asumat obligația să achite anual plata pentru arendă în

sumă de 8050 lei. Prin contractul de cesiune a creanței nr. 16277 din 24 noiembrie 2011 drepturile și obligațiile arendașului Marin Rebeja au fost cesionate către SRL „D&J Prim”.

Instanța de apel a reținut că SRL „D&J Prim” nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute în contractul de arendă, și anume: conform pct. 3 al contractului, și-a asumat obligația să achite anual plata pentru arendă la contul bancar al Agenției „Moldsilva” în termen de 7 zile după încheierea contractului, pentru perioada rămasă a anului 2008 și anual nu mai târziu de 1 martie, pentru anul viitor. Deasemenea potrivit pct. 5 al contractului nr. 271 din 06 noiembrie 2008, apelanta și-a asumat obligațiunea de a prezenta anual dări de seamă cu privire la folosirea terenului arendat și în termeni stabiliți de către arendator, dar nu mai târziu de doi ani, să prezinte proiectul de gospodărire.

La 02 februarie 2019, SRL „D&J Prim”, reprezentată de avocatul Victor Rusu a declarat recurs împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva”, în partea rezilierii contractului de arendă a fondului forestier în scop de recreere nr. 271, din 06 noiembrie 2008.

În motivarea cererii de recurs recurenta SRL „D&J Prim” a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

Recurenta SRL „D&J Prim” a menționat că instanța de apel la emiterea deciziei a ignorat prevederile art. 748 alin. (2) Cod civil, în care este stipulat că contractele cu executare succesivă în timp pot fi reziliate de orice parte pentru motive întemeiate, fără respectarea unui termen de grație sau de somație.

Recurenta SRL „D&J Prim” a declarat că partea, poate rezolvi contractul dacă există o neexecutare esențială din partea celeilalte părți. Pentru determinarea neexecutării esențiale, în special se iau în considerare următoarele circumstanțe: neexecutarea privează substanțial creditorul de ceea ce acesta se aștepta de la executarea contractului, cu excepția cazului când debitorul demonstrează că nu a prevăzut și nu putea să prevadă în mod rezonabil rezultatul scontat, executarea întocmai a obligațiilor ține de esența contractului, neexecutarea este intenționată sau din culpă gravă, neexecutarea dă temei creditorului să presupună că nu poate conta pe executarea în viitor a contractului.

Recurenta SRL „D&J Prim” a mai menționat prevederile art. 737 alin. (2) Cod civil, în care este indicat că dacă prestația este oferită cu întârziere sau nu corespunde în alt fel prevederilor contractului, creditorul pierde dreptul de rezoluțiune dacă nu notifică cealaltă parte într-un termen rezonabil de la data la care a aflat sau trebuia să afle despre oferta sau executarea necorespunzătoare.

Recurenta SRL „D&J Prim” a menționat că de la executarea obligațiilor contractuale, recurenta nu a primit nici o notificare din partea Agenției „Moldsilva”, prin care aceasta și-ar fi manifestat nemulțumirea față de executare, având în vedere că prejudiciul cauzat prin executarea cu întârziere a fost reparat integral, sau, cel puțin, să-și argumenteze în linii generale, insistența asupra rezilierii contractului.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 12 decembrie 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 12965 (f. d. 164), fiind recepționată de către recurenta SRL „D&J Prim” la data de 10 decembrie 2018, fapt indicat expres în cererea de recurs. Totodată, instanța de recurs relevă că decizia contestată a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești www.instante.justice.md la data de 10 decembrie 2018.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de SRL „D&J Prim”, reprezentată de avocatul Victor Rusu, la data de 06 februarie 2019, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 05 aprilie 2019, în adresa intimă Agenția „Moldsilva” a fost expediată copia recursului declarat de SRL „D&J Prim”, reprezentată de avocatul Victor Rusu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata, Agenția „Moldsilva” nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „D&J Prim”, reprezentată de avocatul Victor Rusu, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „D&J Prim”, reprezentată de avocatul Victor Rusu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de SRL „D&J Prim”, reprezentată de avocatul Victor Rusu, se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de SRL „D&J Prim”, reprezentată de avocatul Victor Rusu, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SRL „D&J Prim”, reprezentată de avocatul Victor Rusu.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SRL „D&J Prim”, reprezentată de avocatul Victor Rusu împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „D&J Prim”, intervenient accesoriu Marin Rebeja cu privire la rezilierea contractului de arendă, încasarea

datoriei de plată conform contractului de arendă, încasarea dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan