

Dosarul nr. 2ra-629/19

Prima instanță: Judecătoria Soroca sediul Central (jud. O. Jamba)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Toderaș, E. Bejenaru, S. Șleahțiți)

ÎNCHEIERE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ștefan Moscalu și Afanasie Gogu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ștefan Moscalu și Afanasie Gogu împotriva Primăriei com. Nimereuca r-nul Soroca cu privire la eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Ștefan Moscalu și Afanasie Gogu și menținută hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Soroca sediul Central, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 26 aprilie 2018, Ștefan Moscalu și Afanasie Gogu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Nimereuca r-nul Soroca cu privire la eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au invocat că prin procesul-verbal nr. 3 din 25 februarie 1999, Comisia funciară din sat. Nimereuca r-nul Camenca a decis că cota echivalentă de privatizare va constitui 0,99 ha/72,12 de grade-hectare.

Potrivit pct. 3 din decizia Primăriei com. Nimereuca r-nul Camenca nr. 3 din 25 februarie 1999, a fost modificată mărimea cotei de teren echivalent atribuită proprietarilor și stabilită suprafața cotei de teren în mărime de 0,99 ha cu bonitatea solului de 72,12 de grade.

În anul 1994, locuitorii sat. Nimereuca r-nul Camenca au primit titluri provizorii cu dreptul la 0,90 ha (0,60 ha livadă, 0,30 ha teren arabil) cu bonitatea solului de 58-59 de grade.

Au relatat că în anul 1996, le-au fost atribuite 0,90 ha (0,60 ha livadă, 0,30 ha teren arabil), iar în anul 1997 le-au mai fost atribuite încă 0,21 ha (0,06 ha livadă, 0,15 ha teren arabil).

În anul 1998, au primit titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX – livadă 0,66 ha, nr. XXXXX – teren arabil 0,31 ha, nr. XXXXX – livadă 0,65 ha, nr. XXXXX – teren arabil 0,31 ha.

Totodată, nu a fost perfectat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru terenul arabil cu suprafața de 0,15 ha.

Adresându-se Primăriei com. Nimereuca r-nul Soroca cu cerere de soluționare pe cale amiabilă a pricinii, ultima le-a sugerat să se adreseze în instanța de judecată.

Terenul arabil cu suprafața de 0,15 ha, la momentul actual, îl dețin și îl prelucrează.

Și-au întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 4, 5, 9, 117, 118, 166, 167 CPC, art. 12, 13 Cod funciar, art. 320, 321, 332 Cod civil.

Au solicitat eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul arabil cu suprafața de 0,15 ha, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Soroca sediul Central, a fost respinsă integral acțiunea.

Prin decizia din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Ștefan Moscalu și Afanasie Gogu și menținută hotărârea primei instanțe.

La 28 ianuarie 2019, Ștefan Moscalu și Afanasie Gogu au declarat recurs împotriva deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi decizii, rejudecarea cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia contestată, deoarece instanța de apel a încălcat regulile legale de apreciere a probelor (la probațiune, relevanță, admisibilitate și veridicitate), a apreciat în mod arbitrar probele încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

Au remarcat că au fost interpretate în mod eronat prevederile Legii nr. 173 XIV din 22 octombrie 1998 pentru modificarea și completarea Codului funciar.

La 1 aprilie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Primăria com. Nimereuca r-nul Soroca a depus referință la recursul declarat de Ștefan Moscalu și Afanasie Gogu, solicitând respingerea acestuia cu menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 28 ianuarie 2019 împotriva deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ștefan Moscalu și Afanasie Gogu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea

de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Ștefan Moscalu și Afanasie Gogu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ștefan Moscalu și Afanasie Gogu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Ștefan Moscalu și Afanasie Gogu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari