

Dosarul nr. 2dsc-9/19

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Popova

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – A. Cobăneanu, I. Druță, M. Ghervas

Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție – A. Cobăneanu, I. Druță, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Maria Ghervas

examinând cererea depusă de către Stanislav Gontar și Vera Gontar cu privire la explicarea încheierii din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza privind insolabilitatea Societății cu Răspundere Limitată „Traian-Con”,

c o n s t a t ă :

La 16 aprilie 2014 SA „Covis” a înaintat cerere introductivă împotriva SRL „Traian-Con” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea din 23 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Traian-Con” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit Ruslan Petric.

Prin hotărârea din 10 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat SRL „Traian-Con” în stare de insolabilitate, s-a intentat în privința debitorului procedura simplificată a falimentului și s-a desemnat în calitate de lichidator Ruslan Petric.

La 01 martie 2017 lichidatorul SRL „Traian-Con” în procedura simplificată a falimentului a depus cerere, prin care a solicitat încasarea salariului în sumă de 20 000 lei lunar pentru perioada 19.04.2016-28.02.2017 de la fondatorii debitorului Stanislav Gontar și Vera Gontar. (f.d. 93-95, vol. III)

Prin încheierea din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis parțial cererea lichidatorului Ruslan Petric, s-a încasat în mod solidar din contul lui Stanislav Gontar și Vera Gontar în beneficiul lichidatorului SRL „Traian-Con” în procedura simplificată a falimentului Petric Ruslan remunerația pentru îndeplinirea funcției de lichidator în perioada 19.04.2016-28.02.2017 în sumă de 76 000 lei. În

rest cererea lichidatorului privind încasarea remunerației s-a respins. (f.d. 108-111, vol. III)

La 19 mai 2017 și la 13 iunie 2017 Stanislav Gontar și Vera Gontar au declarat recurs, solicitând casarea încheierii din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău cu emiterea unei noi decizii, de respingere a cererii lichidatorului SRL „Traian-Con” în procedura simplificată a falimentului Ruslan Petric privind încasarea în mod solidar din contul lui Stanislav Gontar și Vera Gontar a remunerației pentru perioada îndeplinirii funcției de lichidator. (f.d. 142-143, 184-185, vol. III).

Prin decizia din 14 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva încheierii din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 189-193, vol. III)

La 24 ianuarie 2019 Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2017, adoptarea unei noi decizii cu privire la respingerea cererii lichidatorului SRL „Traian-Con”, Ruslan Petric cu privire la încasarea remunerației. (f.d. 108-110, vol. V) La 07 februarie 2019 revizuenții au depus cereri de revizuire suplimentare. (f.d. 137-139, vol. V)

Prin încheierea din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2017 în cauza privind insolabilitatea SRL „Traian-Con”.

La 27 martie 2019 Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție. (f.d. 173-174, vol. V)

În motivarea cererii au indicat că în partea descriptivă și a motivării încheierii din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție instanța insuficient a indicat faptul pentru care motive la adoptarea încheierii din 14 martie 2017 instanța de insolabilitate nu a avut posibilitatea de a lua în considerație procesele-verbale ale adunării creditorilor, or, în cererea de revizuire suplimentară s-a menționat că instanța de judecată la adoptarea încheierii din 14 martie 2017 și a deciziei din 14 iunie 2017 a fost în imposibilitate de a aprecia corect procesul-verbal al adunării creditorilor din 05 decembrie 2017, deoarece acesta era în contradicție cu hotărârea din 10 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost intentată procedura simplificată a falimentului.

A menționat că motivele care au stat la baza declarării cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă a demonstrat aplicarea eronată de către instanța superioară a art. 26 alin. (3) Cod de procedură civilă.

În aceste circumstanțe consideră că instanța supremă n-a ținut cont de faptul că încheierea din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost adoptată în conformitate cu art. 270 și 70 din Legea insolabilității, odată cu hotărârea din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău privind încetarea procesului de insolabilitate cu radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice a debitorului SRL „Traian-Con”. Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat la 13 aprilie 2017 SRL „Traian-Con” a fost radiată din Registrul, prin decizia din 24 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a decis menținerea hotărârii din 14 martie 2017.

Consideră că instanța trebuia să țină cont de prevederile art. 247 al Legii insolvabilității.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele expuse de solicitanți, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea depusă de către Stanislav Gontar și Vera Gontar privind explicarea încheierii din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

În contextul normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care instanța urmează prin intermediul unui act de dispoziție suplimentar să explice un alt act de dispoziție și anume în cazul în care sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia.

Prin urmare, obiectul explicațiilor se va referi la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

În cererea privind explicarea încheierii din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, Stanislav Gontar și Vera Gontar au solicitat explicații în privința procesului-verbal al creditorilor din 05 decembrie 2016 și a cererii lichidatorului Ruslan Petric asupra căruia urma a fi date explicații și care urma a fi luat în considerație la pronunțarea încheierii din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei din 24 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Analizând materialele dosarului, în raport cu norma de drept citată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate de către Stanislav Gontar și Vera Gontar în susținerea cererii de explicare a încheierii, se referă la dezacordul acestora cu soluția pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție și nu relevă careva neclarități în textul încheierii din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evident.

Or, examinând cauza în ordine de revizuire, prin încheierea din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva deciziei din 14 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca

efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens.

Examinarea cererii de revizuire se limitează doar la admisibilitatea acesteia și a faptelor pe care se întemeiază, fără a se pronunța asupra fondului cauzei.

În aceste circumstanțe Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea cu privire la explicarea încheierii sunt neîntemeiate și respectiv, nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia, or conținutul încheierii din data de 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii.

La fel, încheierea nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva deciziei din 14 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că încheierea din data de 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, precum și dispozitivul acesteia sunt destul de explicite și nu pot crea incertitudini, în procesul executării acesteia.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de către Stanislav Gontar și Vera Gontar cu privire la explicarea încheierii urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, art. 270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune :

Se respinge cererea depusă de Stanislav Gontar și Vera Gontar cu privire la explicarea încheierii din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza privind insolabilitatea SRL „Traian-Con”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas