

Dosarul nr. 2rc-60/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani – C. Valah
Instanța de apel: CA Chișinău – V. Cotorobai, I. Țurcan, M. Anton

DECIZIE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, reprezentat de către Ion Ursu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Consiliul municipal Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 77 cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul depus de către Consiliul municipal Chișinău,

constată:

La 17 aprilie 2018 Consiliul municipal Chișinău s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 77, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 66 282 lei cu titlu de plată pentru folosirea terenului și a cheltuielilor de judecată în mărime de 7,95 lei. (f.d. 3-5)

Prin hotărârea din data de 31 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Consiliul municipal Chișinău, s-a încasat de la Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 77 în beneficiul Consiliului municipal Chișinău datoria în mărime de 64 257 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 927,71 lei, în rest pretențiile au fost respinse. (f.d. 35, 39-41)

Împotriva hotărârii instanței de fond, la data de 31 octombrie 2018 a depus apel nemotivat Consiliul municipal Chișinău, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii. (f.d 38)

Prin încheierea din data de 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Consiliul municipal Chișinău, s-a acordat apelantului un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului în conformitate cu prevederile Legii. (f.d. 46-47)

Consiliul municipal Chișinău prin intermediul poștei electronice, la data de 04 februarie 2019 a prezentat apelul motivat. (f.d. 49, 50-51)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 21 februarie 2019 a restituit cererea de apel declarată de către Consiliul municipal Chișinău, pe motivul neremedierii neajunsurilor indicate în încheierea din data de 20 decembrie 2018. (f.d. 55-59)

Împotriva încheierii instanței de apel, la data de 28 februarie 2019 a depus recurs Consiliul municipal Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare.(f.d. 64-95)

În motivarea recursului recurentul a indicat că s-a conformat încheierii din data de 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău recepționată prin poșta electronică, ori tot prin poșta electronică a depus apelul motivat la data de 04 februarie 2019, în termenul de 7 zile acordat de instanța de apel, iar împuternicirile reprezentantului sunt confirmate prin procura anexată la cererea de apel motivată.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 21 februarie 2019.

Recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, reprezentat de către Ion Ursu, la data de 28 februarie 2019, este depus în termen.

Conform art. 426, alin. (3) al Codului de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului depus de către Consiliul municipal Chișinău, reprezentat de către Ion Ursu, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 21 februarie 2019 în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre judecare din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 427, lit. b) al Codului de procedură civilă instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Instanța de recurs a constatat că la data de 31 octombrie 2018 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Consiliul municipal Chișinău. (f.d. 35)

Consiliul municipal Chișinău a contestat hotărârea instanței de fond la data de 31 octombrie 2018, prin depunerea apelului nemotivat, rezervându-și dreptul de a prezenta apelul motivat după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe. (f.d. 38)

Prin încheierea din data de 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Consiliul municipal Chișinău, s-a acordat apelantului un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat. (f.d. 46-47)

La 31 ianuarie 2019 Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii din data de 20 decembrie 2018 prin intermediul poștei electronice oficiale a autorității publice locale din mun. Chișinău, primăria@pmc.md.

În conformitate cu prevederile art. 100, alin. (1) al Codului de procedură civilă cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Colegiul menționează că comunicarea actului de procedură către un participant la proces, prin intermediul poștei electronice, este un mijloc care asigură transmiterea textului cuprins în act și confirmarea recepționării lui.

Astfel, Consiliul municipal Chișinău a recepționat încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel la data de 31 ianuarie 2019.

Luând în considerație timpul redus acordat pentru lichidarea neajunsurilor cererea de apel motivată, scanată și semnată de către reprezentantul Consiliului municipal Chișinău Ion Ursu a fost expediată tot prin intermediul poștei electronice a Curții de Apel Chișinău, cac@justice.md la data de 04 februarie 2019, adică în termenul acordat de instanța de apel. (f.d. 49)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 21 februarie 2019 a restituit cererea de apel declarată de către Consiliul municipal Chișinău. (f.d. 55-59)

Instanța de apel a concluzionat că, deși Consiliul municipal Chișinău a depus cererea de apel motivată în termenul stabilit prin încheierea din data de 20 decembrie 2018, aceasta nu este semnată în corespundere cu exigențele Legii nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic.

Colegiul reține că urmare a intrării în vigoare, la data de 01 iunie 2018, a Legii nr.17 din data de 05 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în Codul de procedură civilă a fost introdus art. 17¹, care stabilește modalitatea prin care participanții la proces pot depune în instanța de judecată documente în format electronic.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 17¹ al Codului de procedură civilă cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată.

La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Instanța de recurs menționează că scopul acestor modificări constă în oferirea unor instrumente noi de administrare a justiției, capabile să asigure informatizarea proceselor și interacțiunea justițiabililor cu instanțele judecătorești. Normele noi urmează să eficientizeze modul de gestionare a dosarelor, să optimizeze cheltuielile aferente organizării și funcționării sistemului judecătoresc prin generarea circuitului informațional al actelor.

În urma celor expuse, Colegiul reține că până la data de 07 februarie 2019, data-limită până la care Consiliul municipal Chișinău urma să depună cererea de apel motivată, sistemul de recepționare de către instanțele judecătorești a documentelor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor nu era pe deplin funcțional, aflându-se la etapa de testare.

Astfel, Consiliul municipal Chișinău s-a aflat în imposibilitate obiectivă de a depune cererea de apel motivată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, iar cererea respectivă să fie semnată de reprezentantul apelantului cu semnătura electronică avansată calificată.

La caz, Consiliul municipal Chișinău în termenul stabilit de instanța de apel a expediat copia scanată a cererii de apel motivate, prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică oficială a Curții de Apel Chișinău, astfel a manifestat suficientă diligență pentru a lichida neajunsul în cauză. Utilizarea de către apelant a poștei electronice, în scopul depunerii cererii de apel motivate, în condițiile imposibilității depunerii acesteia prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, reprezintă un mijloc suficient de sigur de comunicare a documentelor, care înlesnește interacțiunea justițiabililor cu instanțele judecătorești în spiritul modificărilor Codului de procedură civilă intrate în vigoare la 01 iunie 2018.

Mai mult, este pertinent și faptul că însăși instanța de apel i-a comunicat Consiliului municipal Chișinău încheierea din data de 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, abia la data de 31 ianuarie 2019, peste o lună și 10 zile, prin intermediul poștei electronice acordându-i apelatului un termen mult prea redus de 7 zile pentru prezentarea apelului motivat cu respectarea rigorilor de semnare.

În concepția Curții Europene a Drepturilor Omului, noile tehnologii informaționale pot spori eficiența și transparența procedurii judiciare dacă facilitează accesul la justiție.

În speța dedusă judecării Curtea de Apel Chișinău a comunicat actul de procedură apelantului prin poșta electronică, fără a accepta utilizarea aceleiași reguli din partea apelantului, ceea ce a dus la diminuarea eficienței justiției.

Totodată, din materialele dosarului rezultă că după adoptarea încheierii din data de 21 februarie 2019 apelantul a depus apelul motivat cu semnătura olograf. (f.d. 67-68)

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău urmează a fi admis, cu casarea încheierii din data de 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la etapa judecării cererii de apel depuse de către Consiliul municipal Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427, lit. b) și art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, reprezentat de către Ion Ursu.

Se casează încheierea din data de 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Consiliul

municipal Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 77 cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei civile la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la etapa examinării cererii de apel depusă de către Consiliul municipal Chișinău, reprezentat de către Ion Ursu.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas