

Dosarul nr. 2ra-613/19

Prima instanță: Judecătoria Soroca sediul Central (jud. Gh. Purici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Gh. Scutelinic, D. Corolevschi, D. Stănilă)

ÎNCHEIERE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Valerii Ghimpu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valerii Ghimpu împotriva Societății pe Acțiuni „Regia Apă - Canal Soroca” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Regia Apă - Canal Soroca”, reprezentată de avocatul Victor Felișcan, casată integral hotărârea din 30 mai 2018 a Judecătoriei Soroca sediul Central și emisă o nouă soluție, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 1 decembrie 2017, Valerii Ghimpu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Regia Apă - Canal Soroca” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 3 martie 2008, a fost angajat în funcția de inginer-dispecer la DAC Soroca, iar la 1 august 2014, a fost transferat în funcția de mecanic la autoparcul întreprinderii reorganizate, SA „Regia Apă - Canal Soroca”.

La 13 noiembrie 2017, prin ordinul nr. 138-C a fost concediat.

Ordinul nr. 138-C din 13 noiembrie 2017 a fost semnat de Andrei Parasciac în calitate de administrator al întreprinderii.

A remarcat că potrivit extrasului din Registrul de stat al întreprinderilor, administrator provizoriu al SA „Regia Apă - Canal Soroca” la data emiterii și semnării ordinului de concediere era Vitalii Melnic.

Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 536 din 1 decembrie 2017, administratorul SA „Regia Apă - Canal Soroca” este Dumitru Palamarciuc și administrator provizoriu Vitalie Melnic, care a fost desemnat de instanța de insolvență.

Prin urmare, Andrei Parasciac nu figura în calitate de administrator, iar acțiunile lui pot fi legale din momentul înregistrării modificărilor la Camera Înregistrării de Stat (IP „Agenția Servicii Publice”), care este obligatorie.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 90 alin. (2) lit. a), c), alin. (3), 226 Cod civil, art. 5, 166-167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, declararea ordinului nr. 138-C din 13 noiembrie 2017 cu privire la concediere ca fiind nul, restabilirea în funcția de mecanic la SA „Regia Apă - Canal Soroca”, încasarea de la SA „Regia Apă - Canal Soroca” în beneficiul lui a salariului pentru lipsa forțată de la muncă și a prejudiciului cauzat în mărime de un salariu mediu de 4760 de lei, a prejudiciului moral în mărime de două salarii medii de 9520 de lei și a cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, Valerii Ghimpu, reprezentat de avocatul Valentin Ciuhrii a solicitat declararea nulității ordinului nr. 138-C din 13 noiembrie 2017 cu privire la concediere, restabilirea în funcția de mecanic la SA „Regia Apă - Canal Soroca”, încasarea de la SA „Regia Apă - Canal Soroca” în beneficiul lui a salariului pentru lipsa forțată de la muncă în mărime de 28468,95 de lei, a prejudiciului moral în mărime de un salariu mediu de 3795,86 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 5000 de lei.

Prin hotărârea din 30 mai 2018 a Judecătoriei Soroca sediul Central, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost declarat nul ordinul nr. 138-C din 13 noiembrie 2017 cu privire la concediere.

A fost restabilit Valerii Ghimpu în funcția de mecanic la SA „Regia Apă - Canal Soroca”.

A fost încasat de la SA „Regia Apă - Canal Soroca” în beneficiul lui Valerii Ghimpu salariul pentru lipsa forțată de la muncă în mărime de 24155,40 de lei, prejudiciul moral în mărime de 3795,86 de lei și cheltuielile de judecată cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 5000 de lei.

A fost încasată de la SA „Regia Apă - Canal Soroca” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 824,66 de lei.

Prin decizia din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de SA „Regia Apă - Canal Soroca”, reprezentată de avocatul Victor Felișcan, casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o nouă soluție, prin care a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 16 ianuarie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Valerii Ghimpu a declarat recurs împotriva deciziei din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți,

solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând că instanța de apel eronat a interpretat legea materială, a aplicat selectiv legislația, inclusiv și prevederile din Decizia Curții Constituționale a RM nr. 61 din 19 iunie 2018.

Având în vedere prevederile art. 16 alin. (2) și (4) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali și art. 70 alin. (2) din Legea privind societățile pe acțiuni, a precizat că în Registrul de stat al persoanelor juridice sunt înscrise datele privind administratorul întreprinderii.

Astfel, eliberarea administratorului și angajarea unui nou administrator sunt modificări care necesită în mod obligatoriu să fie înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice, fapt care-i acordă dreptul noului administrator de a emite ordine sau dispoziții atât în relații cu terțe persoane, cât și cu angajații întreprinderii.

Opinia instanței de apel în privința semnării ordinului indiferent cine deține funcția de administrator este lipsită de logică și contravine prevederilor legale.

Instanța de apel selectiv a apreciat Decizia Curții Constituționale al RM nr. 61 din 19 iunie 2018, care în pct. 32 stabilește că problema legalității desfacerii raporturilor de muncă în aceste situații trebuie stabilită de la caz la caz de către instanțele de judecată.

Având în vedere prevederile art. 87 alin. (2), 387 alin. (5) Codul muncii, a evidențiat că legiuitorul a stabilit o procedură obligatorie la încetarea raporturilor de muncă cu membrii organului sindical din unitate, procedură care nu a fost respectată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 16 ianuarie 2019 împotriva deciziei din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Valerii Ghimpu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Valerii Ghimpu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Valerii Ghimpu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Valerii Ghimpu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari