

Dosarul nr. 2ra-547/2019

prima instanță, Judecătoria Comrat (jud: S. Popovici)
instanța de apel, Curtea de Apel Cahul (jud: V. Movilă, E. Dvurecenschii, N. Veleva)

DECIZIE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând recursurile declarate de Banca Comercială „ProCreditBank”
Societate pe Acțiuni și de Alexandr Bairactar și Galina Bairactar,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială
„ProCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată
„Denprof-Lux”, Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar cu privire
la încasarea datoriei și exercitarea dreptului de gaj,

împotriva deciziei din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Cahul și deciziei
suplimentare din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a ț ă :

La 23 august 2013 BC „ProCreditBank” SA a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SRL „Denprof-Lux”, Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și
Nicolai Bairactar cu privire la încasarea datoriei și exercitarea dreptului de gaj.

Prin cereri suplimentare BC „ProCreditBank” SA și-a concretizat de nenumărate
ori pretențiile acțiunii, în final solicitând încasarea în mod solidar de la Alexandr
Bairactar și Galina Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA a datoriei în sumă
de 1058925,60 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 11318,30 lei; încasarea în
mod solidar de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar în
beneficiul BC „ProCreditBank” SA a datoriei în sumă de 333829,29 de lei și
cheltuielile de judecată în sumă de 36 175,85 de lei; încasarea de la Alexandr
Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA a cheltuielilor de judecată în sumă de
294 de lei; încasarea în mod solidar de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și
Nicolai Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA cheltuielile de judecată
pentru depunerea cererii de apel în sumă de 59735,11 de lei; încasarea în mod solidar
de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar în beneficiul BC

„ProCreditBank” SA cheltuielile de judecată pentru depunerea cererii de recurs în sumă de 23894 de lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că conform contractului de credit nr. 120057/25/12002117 din 28 decembrie 2011, ulterior modificat și completat prin Acordul adițional nr. 1 din 28 martie 2012, Acordul adițional nr. 2 din 07 iunie 2012 și Acordul adițional nr. 3 din 06 septembrie 2012, BC „ProCreditBank” SA a acordat SRL „Denprof-Lux” SRL un credit în sumă de 80 000 de dolari SUA pe un termen de 120 luni.

Prin contractul de credit nr. 12005725/12002167 din 28 decembrie 2011, modificat și completat prin Acordul adițional nr. 1 din 28 martie 2012, Acordul adițional nr. 2 din 07 iunie 2012 și Acordul adițional nr. 3 din 06 septembrie 2012, BC „ProCreditBank” SA a acordat SRL „Denprof-Lux” un credit în sumă de 12 000 de dolari SUA pe un termen de 36 luni.

În baza contractului de credit nr. 12005725/12002318 din 28 martie 2012, modificat și completat prin Acordul adițional nr. 1 din 06 septembrie 2012, BC „ProCreditBank” SA a acordat SRL „Denprof-Lux” un credit în sumă de 6 000 de dolari SUA, pe un termen de 36 luni.

Conform contractului de credit nr. 12005725/12002308 din 28 martie 2012, modificat și completat prin Acordul adițional nr. 1 din 06 septembrie 2012, BC „ProCreditBank” SA a acordat SRL „Denprof-Lux” un credit în sumă de 7 000 de dolari SUA pe un termen de 54 luni.

Prin contractul de credit nr. 12005725/12023767 din 06 septembrie 2012 BC „ProCreditBank” SA a acordat SRL „Denprof-Lux” un credit în sumă de 16 000 de dolari SUA, pe un termen de 84 luni.

Reclamanta a concretizat că executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de către debitorul SRL „Denprof-Lux” conform contractelor de credit a fost asigurată de către fidejuserii Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar. Totodată Alexandr Bairactar, în scopul asigurării executării contractelor de credit, a gajat bunul mobil, automobilul de model XXXXX.

BC „ProCreditBank” SA a indicat că conform pct. 7.1 din contractele de credit, debitorul SRL „Denprof-Lux” s-a obligat să ramburseze creditul și dobânzile aferente conform graficului de rambursare anexat la contract.

Urmare a neexecutării obligațiilor de achitare în termenele stabilite a plăților lunare, reclamanta a considerat că pârâții au încălcat în mod repetat prevederile contractuale.

Reieșind din faptul neachitării în termen a plăților lunare, pârâților le-au fost expediate un șir de notificări, și anume nr. 12-255, nr. 12-256, nr. 12-257, nr. 12-258 și nr. 12-259 din 03 mai 2013, prin care au fost informați despre încălcarea prevederilor contractuale, manifestată prin neachitarea în termen a plăților lunare și a fost solicitată achitarea restanțelor acumulate precum și rambursarea anticipată a sumei integrale a creditului, fiindu-le fixat termen de achitare, or, în termenul stabilit datoria nu a fost achitată.

Astfel, reclamanta a susținut că conform pct. 6.1 din contractul de credit, pentru neachitarea în termen a plăților (credit și dobânda calculată) stabilite în graficul de rambursare, debitorul și-a asumat obligația să achite în favoarea Băncii o penalitate în mărime de 0,5 % din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanță și până la data efectuării plății.

Fiindcă debitorul de bază a neglijat achitarea datoriei, conform contractului de credit, la 20 mai 2013 în adresa Registrului gajurilor bunurilor imobile a fost expediat cu nr. 12-286 Preavizul de exercitare a dreptului de gaj.

Ulterior, la 03 iunie 2013, prin scrisoarea nr. 12-307 debitorul gajist a fost notificat despre înregistrarea preavizului de exercitare a unui drept de gaj și i-a fost acordat termen de 10 zile pentru transmiterea benevolă a bunului gajat, însă la expirarea timpului acordat, debitorul gajist nu a transmis benevol bunul gajat.

Reclamanta a relatat că prin hotărârea din 15 mai 2013 a Curții de Apel Comrat, SRL „Denprof-Lux” a fost declarată insolubilă (f.d. 53-55, vol. II), iar la 30 septembrie 2013 a fost întocmit tabelul definitiv al creanțelor în care au fost incluse creanțele BC „ProCreditBank” SA față de SRL „Denprof-Lux” SRL în sumă de 1 392 754,89 lei (f.d. 50-52, vol. II)

Prin încheierea protocolară din 30 septembrie 2013 a Judecătoriei Comrat s-a dispus excluderea SRL „Denprof-Lux” în proces de insolabilitate din lista pârâților și s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâților (f.d. 15, verso, vol. II).

Prin hotărârea din 25 mai 2015 a Judecătoriei Comrat a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de BC „ProCreditBank” SA cu privire la încasarea datoriei în mod solidar de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar, Nicolai Bairactar și transmiterea bunului gajat de la Alexandr Bairactar în posesia băncii (f.d. 106, 216-218, vol. II).

Prin decizia din 26 mai 2016 a Curții de Apel Comrat s-a respins apelul declarat de BC „ProCreditBank” SA și s-a menținut hotărârea din 25 mai 2015 a Judecătoriei Comrat (f.d. 65, 66-71, vol. III).

La 09 noiembrie 2016 Curtea Supremă de Justiție prin decizie a admis recursul declarat de BC „ProCreditBank” SA și a casat integral decizia din 26 mai 2016 a Curții de Apel Comrat cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul.

Prin decizia din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Cahul s-a admis apelul declarat de BC „ProCreditBank” SA; s-a casat integral hotărârea din 25 mai 2015 a Judecătoriei Comrat, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de BC „ProCreditBank” SA împotriva SRL „Denprof-Lux”, Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar cu privire la încasarea datoriei și exercitarea dreptului de gaj; s-a încetat procesul civil pe capătul pretenției BC „ProCreditBank” SA împotriva SRL „Denprof-Lux” în proces de insolabilitate cu privire la încasarea datoriilor la contractele de credit, în temeiul art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă, deoarece anterior s-a emis o hotărâre judecătorească irevocabilă într-un litigiu între aceleași părți și pe aceleași temeuri; s-a pronunțat o nouă hotărâre pe capătul pretențiilor BC „ProCreditBank” SA împotriva lui Alexandr Bairactar, Galinei Bairactar și lui Nicolai Bairactar cu privire la încasarea datoriei și exercitarea dreptului de gaj, după cum urmează: s-a admis parțial acțiunea înaintată de BC „ProCreditBank” SA; s-a încasat în mod solidar de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA suma de 333 829,29 de lei, cu titlu de datorie la contractele de credit nr. 12005725/12002167 din 28 decembrie 2011 și nr.12005725/12002117 din 28 decembrie 2011; s-a încasat în mod solidar de la Alexandr Bairactar și Galina Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA suma de 1 058 925,60 de lei, cu titlu de datorie la contractele de credit nr. 12005725/12002318 din 28 martie 2012, nr. 12005725/12002308 din 28

martie 2012 și nr. 12005725/12023767 din 06 septembrie 2012; s-a depozitat debitorul-gajist Alexandr Bairactar de bunul gajat - automobilul de model XXXXX și s-a transmis în posesia creditorului-gajist BC „ProCreditBank” SA, pentru a fi vândut; s-a încasat în mod solidar de la Alexandr Bairactar și Galina Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA suma de 55 593,60 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată; s-a încasat în mod solidar de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA suma de 1 899,23 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată; s-a încasat de la Alexandr Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA suma de 514,50 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru examinarea pretenției de exercitare a dreptului de gaj.

Prin decizia suplimentară din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a admis cererea BC „ProCreditBank” SA privind emiterea unei hotărâri suplimentare; s-a încasat de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA suma de 20 634,25 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru depunerea cererii de recurs; s-a încasat în mod solidar de la Alexandr Bairactar și Galina Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA suma de 15 883,87 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, cererii de apel și cererii de recurs.

La 27 noiembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, și la 21 decembrie 2018 BC „ProCreditBank” SA a depus cerere de recurs nemotivat și respectiv cerere de recurs motivat împotriva deciziei din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Cahul solicitând casarea acesteia în partea pretențiilor de încasare a cheltuielilor de judecată cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce țin de cheltuielile de judecată achitate pe parcursul examinării cauzei și neîntemeiat a concluzionat în sensul admiterii parțiale a pretenției de încasare a cheltuielilor de judecată.

Totodată, BC „ProCreditBank” SA a menționat că instanța de apel a adoptat două decizii în cadrul unui proces, care sunt contradictorii.

La 07 februarie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Alexandr Bairactar și Galina Bairactar au declarat recurs împotriva deciziei din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Cahul și deciziei suplimentare din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Cahul solicitând casarea acestora cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului Alexandr Bairactar și Galina Bairactar au indicat că consideră neîntemeiate deciziile instanței de apel, deoarece cauza a fost examinată în instanța de apel în lipsa lui Alexandr Bairactar, care a fost lipsit de dreptul de a prezenta probe, fiindu-i încălcate drepturile sale procedurale.

De asemenea, Alexandr Bairactar și Galina Bairactar au specificat că instanța de apel a interpretat eronat, precum și a dispus încasarea unor sume neclare ca rezultat a multiplelor cereri de concretizare depuse de BC „ProCreditBank” SA.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat deciziile contestate la 27 septembrie 2018 și la 30 ianuarie 2019, copiile deciziilor motivate fiind expediate participanților la proces prin scrisorile din 11 decembrie 2018 (f.d. 41, Vol. IV) și din 15 februarie 2019 (f.d. 70, Vol. IV).

Actele cauzei denotă că decizia motivată din 27 septembrie 2018 a Curții de apel Cahul a fost recepționată de BC „ProCreditBank” SA, Galina Bairactar și SRL „Denprof-Lux” la 15 decembrie 2018 și 17 decembrie 2018, dar în privința deciziei suplimentare date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursurile, declarate la 27 noiembrie 2018 și 07 februarie 2019, sunt în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin încheierea din 27 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție recursurile declarate de BC „ProCreditBank” SA și de Alexandr Bairactar și Galina Bairactar au fost considerate admisibile și au fost fixate spre examinare într-un complet de 5 judecători, în vederea examinării fondului recursului.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi admise cu casarea deciziilor instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În concordanță cu art. 373 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță

Din materialele cauzei rezultă că BC „ProCreditBank” SA înaintând acțiunea în instanța de judecată împotriva SRL „Denprof-Lux”, Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar, cu concretizările ulterioare, a solicitat încasarea în mod solidar de la Alexandr Bairactar și Galina Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA a datoriei în sumă de 1058925,60 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 11318,30 lei; încasarea în mod solidar de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA a datoriei în sumă de

333829,29 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 36 175,85 de lei; încasarea de la Alexandr Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA a cheltuielilor de judecată în sumă de 294 de lei; încasarea în mod solidar de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA cheltuielile de judecată pentru depunerea cererii de apel în sumă de 59735,11 de lei; încasarea în mod solidar de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA cheltuielile de judecată pentru depunerea cererii de recurs în sumă de 23894 de lei.

Judecând prezenta cauză, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii formulate de BC „ProCreditBank” SA reținând că în baza aceluiași obiect și pe același temeiuri există deja o hotărâre irevocabilă prin care s-a încasat de la SRL „Denprof-Lux” suma de 1392754,89 de lei.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat cu apel de BC „ProCreditBank” SA, instanța de apel a casat integral hotărârea din 25 mai 2015 a Judecătorei Comrat și a pronunțat o nouă hotărâre prin care a încetat procesul civil pe capătul pretenției BC „ProCreditBank” SA împotriva SRL „Denprof-Lux” în proces de insolvență cu privire la încasarea datoriilor la contractele de credit, în temeiul art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă; a încasat în mod solidar de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA suma de 36 175,85 de lei, cu titlu de datorie la contractele de credit încheiate între BC „ProCreditBank” SA și SRL „Denprof-Lux”; a încasat în mod solidar de la Alexandr Bairactar și Galina Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA suma de 1 058 925,60 de lei, cu titlu de datorie la contractele de credit nr. 12005725/12002318 din 28 martie 2012, nr. 12005725/12002308 din 28 martie 2012 și nr. 12005725/12023767 din 06 septembrie 2012; a deposedat debitorul-gajist Alexandr Bairactar de bunul gajat - automobilul de model XXXXX și l-a transmis în posesia creditorului-gajist BC „ProCreditBank” SA, pentru a fi vândut; a încasat în mod solidar de la Alexandr Bairactar și Galina Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA suma de 55 593,60 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată; a încasat în mod solidar de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA suma de 1 899,23 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată; a încasat de la Alexandr Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA suma de 514,50 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru examinarea pretenției de exercitare a dreptului de gaj.

Totodată, instanța de apel prin decizia suplimentară din 30 ianuarie 2019 a admis cererea BC „ProCreditBank” SA privind emiterea unei hotărâri suplimentare; a încasat de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA suma de 20 634,25 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru depunerea cererii de recurs; a încasat în mod solidar de la Alexandr Bairactar și Galina Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA suma de 15 883,87 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, cererii de apel și cererii de recurs.

În susținerea soluției date, instanța de apel a reținut că concluziile primei instanțe sunt vădit neîntemeiate, deoarece contravin circumstanțelor cauzei, iar litigiul a fost soluționat cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Colegiul analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că soluția instanței

de apel este neîntemeiată, deoarece a admis o examinare superficială și arbitrară a litigiului dedus judecății, precum și a interpretat eronat materialul probator administrat în cauză.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La capitolul dat, Colegiul relevă că decizia instanței de apel poartă un caracter contradictoriu rezultând din următoarele circumstanțe.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești prezumă că între dispozitiv și motivare trebuie să existe concordanță, iar în cazul în care o atare concordanță nu există, dispozitivul, cuprinzând o altă concluzie decât aceea pe care o impuneau motivele, această hotărâre este nemotivată și are drept consecință anularea acesteia.

Colegiul reține că instanța de apel în partea motivatoare a indicat că analizând pretențiile concretizate a BC „ProCreditBank” SA, indicate în cererea de concretizare a apelului, în special calculele referitor la datoria pe contractele de credit prezentate instanței, a constatat că creditorul a pretins executarea obligației de restituire a datoriei de la debitorii solidari Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar. Reieșind din prevederile art. 373 Cod de procedură civilă și art. 533 Cod civil, care acordă creditorului dreptul de a cere executarea obligației de la oricare dintre debitorii solidari, instanța de apel a considerat necesar a admite cerințele cu privire la încasarea în mod solidar de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA a datoriei în sumă de 333829,29 de lei și suplimentar încasarea în mod solidar de la Alexandr Bairactar și Galina Bairactar a datoriei în sumă de 1058925,50 de lei, la contractele de credit încheiate între BC „ProCreditBank” SA și SRL „Denprof-Lux”.

Or, instanța de recurs constată că la materialele cauzei este prezent dispozitivul deciziei instanței de apel din 27 septembrie 2018, semnat de completul de judecată, în care s-a indicat că: „...Se încasează în mod solidar de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA suma de 333829,29 de lei cu titlu de datorie la contractele de credit nr. 12005725/12002167 din 28.12.2011 și nr. 12005725/12002117 din 28.12.2011, încheiate între SA „ProCreditBank” și SRL „Denprof-Lux”.” (f.d. 31, Vol. IV), însă recurenții au susținut că au primit un alt dispozitiv al deciziei, în care s-a indicat că: „...Se încasează în mod solidar de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA suma de 36175,85 de lei cu titlu de datorie la contract de credit încheiat între SA „ProCreditBank” și SRL „Denprof-Lux”.” (f.d. 48, 81, 97, Vol. IV)”.

Totodată, Colegiul reține că afirmațiile recurenților privind divergențele dintre dispozitivele deciziei sunt întemeiate, deoarece pe portalul instanțelor de judecată <http://instante.justice.md/>, accesat la 09 aprilie 2019, ora 15:17, la nr. 05-2a-1313-

18112016 a fost publicat dispozitivul deciziei din 27 septembrie 2018, în care este indicată spre încasare suma de 36175,85 de lei și nicidecum suma de 333829,29 de lei, precum a fost indicată în dispozitivul deciziei anexat la materialele cauzei. Mai mult și în compartimentul „agenda ședințelor” la rezultatul soluționării cauzei nr. 05-2a-1313-18112016 a fost indicată ca încasată suma de 36175,85 de lei.

În atare situație, Colegiul conchide că instanța de apel la examinarea cauzei a pronunțat o hotărâre contradictorie, existând neconcordanță între dispozitivul deciziei și decizia motivată.

În conformitate cu art. 241 alin. (6) Cod de procedură civilă, dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

Or, conform normelor de drept enunțate în motivarea hotărârii instanța trebuie să indice care circumstanțe de fapt și care raporturi de drept se consideră constatate și din ce motiv s-a ajuns la o astfel de concluzie.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că aceste aspecte necesită a fi verificate la rejudecarea cauzei, or, determinarea acestora reprezintă o circumstanță necesară examinării complete și obiectivă a cauzei.

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procedurale enunțate supra, Colegiul conchide că examinarea cauzei în ordine de apel s-a produs în mod arbitrar, incomplet și evaziv.

Or, rezultând din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz împotriva Spaniei, 21 ianuarie 1999).

Concomitent, este de menționat că conform prevederilor Recomandării nr. R(84) privind principiile de procedură civilă proprii pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 februarie 1984, hotărârea poate fi întocmită liber, dar trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă într-un mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de părți.

Sub aspectul celor relatate se constată că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Din considerentele menționate supra și pornind de la faptul că această eroare admisă la judecarea cauzei în instanța ierarhic inferioară nu poate fi corectată de instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile, de a casa integral decizia instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 442, art. 444, art. 445 alin. (1) lit. c) și alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de Banca Comercială „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni și de Alexandr Bairactar și Galina Bairactar.

Se casează decizia din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Cahul și decizia suplimentară din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Denprof-Lux”, Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar cu privire la încasarea datoriei și exercitarea dreptului de gaj, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecători

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Galina Stratulat