

Dosarul nr. 2rac-143/19

Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul Central (jud. L. Grădinari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. D. Corolevschi, D. Pușca, D. Stănilă)

DECIZIE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dumitreanca - Agro” cu privire la rambursarea subvenției acordate, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 8 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și menținută hotărârea din 3 iulie 2018 a Judecătoriei Drochia sediul Central, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 18 iulie 2017, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Dumitreanca - Agro” cu privire la rambursarea subvenției acordate, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că în anul 2013, SRL „Dumitreanca - Agro” a beneficiat de subvenții în sumă de 602250 de lei, dosar de subvenționare nr. 5/1305DR1286, pentru investiția efectuată conform Măsurii 5, Stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol, precum echipamentul ce formează sisteme de irigare, din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 152 din 26 februarie 2013.

În conformitate cu ordinul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 76 din 20 mai 2016 cu privire la efectuarea inspecțiilor postachitare, au fost verificate investițiile efectuate de către producătorii agricoli beneficiari de subvenții pentru perioada anilor 2013-2015 sub aspectul respectării prevederilor contractuale și a Regulamentului de subvenționare, menținerii criteriilor de eligibilitate, utilizarea după destinație a obiectelor investiției etc.

Astfel, la 10 iunie 2016, reprezentanții Secției Teritoriale Bălți a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură s-au prezentat la locul amplasării investiției efectuate de SRL „Dumitreanca - Agro” și au constatat că tehnica agricolă subvenționată lipsește.

A obiectat că SRL „Dumitreanca - Agro” a încălcat atât prevederile Regulamentului de subvenționare pentru anul 2013, cât și prevederile contractului de acordare a subvenției nr. 1286 încheiat între Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură în calitate de autoritate contractantă și SRL „Dumitreanca - Agro” în calitate de beneficiar.

În scopul gestionării eficiente a fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, a precizat că se impune necesitatea restituirii de către SRL „Dumitreanca - Agro” a subvenției acordate în mărime de 602250 de lei.

Reieșind din prevederile pct. 4.5 din contractul menționat, a precizat că în cazul încălcărilor specificate la pct. 4.4 din contract, beneficiarului i se vor calcula dobânzi de întârziere în conformitate cu prevederile art. 585 și 619 Cod civil și penalități în mărime de 0,01 % din valoarea sprijinului financiar acordat pentru fiecare zi calculată din data comiterii încălcării.

A menționat că SRL „Dumitreanca - Agro” a fost înștiințată prin cerere prealabilă despre necesitatea restituirii subvenției acordate, însă a ignorat solicitările Agenției.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 585, 619, 624 Cod civil, art. 4, 5, 39 alin. (7), 85 alin. (1) lit. a), i), 117, 118, 119, 174, 175, 238, 241, 278 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Dumitreanca - Agro” în beneficiul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a sumei subvenției acordate în mărime de 602250 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 121126,50 de lei, a penalității în mărime de 23969,55 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 3 iulie 2018 a Judecătorei Drochia sediul Central, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 8 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și menținută hotărârea primei instanțe.

La 24 ianuarie 2019, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a declarat recurs împotriva deciziei din 8 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel, considerându-le ilegale, nemotivate și nefondate, fiind pasibile de a fi casate, deoarece la examinarea pricinii au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și de drept procedural, probele administrate au fost apreciate arbitrar, prin urmare, cauza a fost soluționată greșit, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare eronat au indicat precum că la efectuarea controlului, Agenția nu a respectat prevederile legale privind efectuarea inspecțiilor postachitare prevăzute la pct. 139 și 143 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 135 din 24 februarie 2014, menționând și faptul că fișa de control prezentată de Agenție nu conține componența grupului de lucru pentru efectuarea inspecției, deși figurează semnătura a două persoane pe fișa de control nu este clar cine a semnat.

În acest context, prevederile pct. 138 din Regulamentul menționat au fost aplicate eronat, or, potrivit pct. 138 alin. (3) din Regulament, inspecțiile postachitare presupun controale după achitarea subvenției către solicitant, iar pentru acest tip de inspecții Regulamentul nu stabilește expres numărul persoanelor care vor efectua nemijlocit inspecția.

În asemenea situație, controlul poate fi efectuat și de o singură persoană.

Astfel, persoana care a efectuat controlul era angajat al Secției Teritoriale Bălți a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, deci era împuternicită prin lege de a efectua controale.

Prin urmare, prima instanță eronat a ajuns la concluzia că semnatarul nu ar fi avut împuterniciri.

A remarcat că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au examinat corect și multiaspectual fondul cauzei, probele administrate fiind apreciate arbitrar, iar prin adoptarea hotărârilor vădit ilegale au încălcat dreptul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură la un proces echitabil garantat de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La 20 martie 2019, SRL „Dumitreanca - Agro” a depus referință la recursul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 14 decembrie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 169), fiind recepționată de recurentă la 18 decembrie 2018, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 170).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 ianuarie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a emite o nouă hotărâre, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. a) și c) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 27 iunie 2013 Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în calitate de autoritate contractantă și SRL „Dumitreanca - Agro”, în calitate de beneficiar, au încheiat contractul-tip de acordare a sprijinului financiar nr. 1286, măsura 5 (Stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol, echipamentului ce formează sisteme de irigare, sisteme antiîngheț și instalații antigrindină) (f. d. 11-14).

Obiectul contractului menționat a constituit acordarea de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a sprijinului financiar nerambursabil, cu titlu de compensare a cheltuielilor suportate de SRL „Dumitreanca - Agro” la procurarea tehnicii, utilajului agricol, echipamentului ce formează sisteme de irigare, sisteme antiîngheț și instalații antigrindină. Potrivit contractului, beneficiarul SRL „Dumitreanca - Agro” acceptă sprijinul financiar și se obligă să nu înstrăineze obiectul invenției pe un termen de 3 ani din momentul semnării contractului.

Potrivit pct. 3.2 din contractul încheiat Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a acordat SRL „Dumitreanca - Agro” sprijin material în sumă de 602250 de lei.

La fel, se mai constată că în conformitate cu Ordinul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 76 din 20 mai 2016 „Cu privire la efectuarea inspecțiilor postachitare”, au fost supuse verificării investițiile efectuate de către producătorii agricoli beneficiari de subvenții pentru perioada anilor 2013 – 2015, sub aspectul respectării prevederilor contractuale și a Regulamentului de subvenționare, menținerii criteriilor de eligibilitate, utilizarea după destinație a obiectelor investiției etc.

În urma inspecției postachitare efectuată la SRL „Dumitreanca - Agro”, de către Secția Teritorială Bălți a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură la 10 iunie 2016 a fost întocmită fișa de control, potrivit căreia s-a constatat că la momentul efectuării inspecției, obiectul subvenționării lipsește (f. d. 7).

Prin notificarea nr. 500/07 din 13 septembrie 2016, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a solicitat SRL „Dumitreanca - Agro”, în termen de 15 zile calendaristice, din momentul recepționării notificării, restituirea mijloacelor

bănești acordate în mărime de 602250 de lei, prin rabursarea în contul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură (f. d. 8-9).

Drept răspuns la notificarea dată, SRL „Dumitreanca - Agro” nu a fost de acord cu solicitările înaintate și a explicat, prin scrisoarea nr. 786 din 27 septembrie 2016, că lipsa bunurilor subvenționate se datorează acțiunilor ilegale și abuzive ale SA „Total Leasing & Finance”, care, în temeiul titlului executoriu, a obținut bunurile și le-a înstrăinat (f. d. 35-36).

Drept urmare, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Dumitreanca - Agro”, solicitând încasarea sumei subvenției acordate în mărime de 602250 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 121126,50 de lei și a penalității în mărime de 23969,55 de lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea pricinii, prima instanță a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Judecând pricina în ordine de apel, instanța de apel a respins apelul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și a menținut hotărârea primei instanțe.

În susținerea rezolvării date, instanțele de judecată ierarhic inferioare, cu referire la prevederile art. 121 și 122 alin. (1) CPC, precum și la dispozițiile pct. 139 alin. (2) și 140 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 152 din 26 februarie 2013, au reținut că Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nu a probat prin mijloace de probațiune legale faptul încălcării de către SRL „Dumitreanca - Agro” a prevederilor pct. 57 din Regulamentul menționat.

Au conchis instanțele de judecată că fișa privind efectuarea inspecțiilor postachitare din 10 iunie 2016 nu poate produce niciun efect juridic, întrucât nu are valoare juridică, nefiind în măsură să probeze careva stări de fapt, deoarece nu corespunde prevederilor Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 152 din 26 februarie 2013, care stabilesc că inspecțiile suplimentare se efectuează în temeiul ordinului directorului Agenției, pentru fiecare solicitant de subvenții, de un grup format din cel puțin 3 persoane – angajați ai Direcției inspecții și control pe teren și reprezentanți ai secțiilor/serviciilor teritoriale, cu întocmirea actului de inspecție care urmează să conțină cel puțin mențiunile privind: 1) componența grupului de lucru pentru efectuarea inspecției și a controlului pe teren; 2) măsura accesată și descrierea succintă a proiectului, cu indicarea sumei solicitate; 3) obiectul inspecției și programul derulării acesteia; 4) corespunderea obiectivului și domeniului de acțiune; 5) actele și bunurile verificate conform fișei de verificare și rezultatele verificărilor și concluzia grupului de inspecții.

La fel, au susținut instanțele de judecată că Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nu a probat faptul înstrăinării de către SRL „Dumitreanca - Agro” a obiectului subvenționării prin acte juridice de transmitere a dreptului de

proprietate asupra bunului subvenționat, semnarea contractelor de vânzare-cumpărare, schimb, dare în plată sau altele.

Instanța de recurs constată însă, că instanțele de judecată ierarhic inferioare la adoptarea hotărârilor au interpretat și aplicat eronat normele de drept material și au dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, fapt ce a dus la soluționarea incorectă a cauzei.

În susținerea acestei opinii se vor reține prevederile pct. 139 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 152 din 26 februarie 2013, care stabilesc procedura de inspecție și verificare a producătorilor agricoli, solicitanților și beneficiarilor de subvenții, acestea fiind: 1) verificarea documentară și pe teren; 2) inspecțiile suplimentare (tematice și inopinate); 3) inspecțiile postachitare.

Astfel, potrivit pct. 139 (2) și (3) din Regulamentul menționat, inspecțiile suplimentare care reprezintă procedura de verificare suplimentară a documentelor prezentate de către solicitanții de subvenții pentru obținerea mijloacelor financiare nerambursabile, de verificare a condițiilor de eligibilitate, cu efectuarea controalelor pe teren până la data autorizării acesteia. Inspecțiile suplimentare se efectuează, în temeiul ordinului directorului Agenției, pentru fiecare solicitant de subvenții, de un grup format din cel puțin 3 persoane – angajați ai Direcției inspecții și control pe teren și reprezentanți ai secțiilor/serviciilor teritoriale, cu atragerea, după caz, a altor specialiști în domeniu.

Inspecțiile postachitare reprezintă procedura de verificare, pentru o perioadă de până la 3 ani, a respectării de către beneficiarul de subvenții a angajamentelor contractuale asumate.

Așadar, din analiza normei enunțate rezultă că doar inspecțiile suplimentare se efectuează în temeiul ordinului directorului Agenției de un grup format din cel puțin 3 persoane, angajați ai Direcției inspecții și control pe teren și reprezentanți ai secțiilor/serviciilor teritoriale.

Totodată, aceste inspecții formează și procedura de verificare suplimentară a documentelor prezentate de către solicitanții de subvenții pentru obținerea mijloacelor financiare.

În acest context este cert că instanțele ierarhic inferioare în mod eronat au concluzionat că în cazul speței a fost încălcată procedura de efectuare a inspecției pe teren de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură la verificarea respectării de către SRL „Dumitreanca - Agro” a condițiilor contractuale-tip de acordare a sprijinului financiar nr. 1286 din 27 iunie 2013.

Or, este evident că la 10 iunie 2016 de către Secția Teritorială Bălți a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a fost efectuată inspecția postachitare a beneficiarului de subvenții SRL „Dumitreanca - Agro”, fiind supusă verificării respectarea condițiilor de folosire a investițiilor în perioada executării contractului, sub aspectul prevederilor contractuale și a Regulamentului de subvenționare.

Instanța de recurs apreciază drept neîntemeiată și reținerea instanțelor de judecată precum că Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nu a probat faptul înstrăinării de către SRL „Dumitreanca - Agro” a obiectului subvenționării.

În susținerea opiniei date se va nota că însuși intimatul SRL „Dumitreanca - Agro” nu a negat lipsa bunurilor procurate din sprijinului material, la momentul verificării pe teren de către reprezentanții Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, menționând că bunurile date au fost sechestrate și înstrăinate de către executorul judecătoresc în contul stingerii unei datorii față de bancă.

Însă, pe lângă faptul că în confirmarea acestor susțineri nu au fost prezentate careva probe pertinente, legislația aplicabilă litigiului dat nu admite înstrăinarea obiectului investiției în interiorul termenului indicat în contractul de acordare a sprijinului financiar, nici în ipoteza existenței în privința beneficiarului de subvenții a unei hotărâri judecătorești de încasare a datoriei.

Ca consecință, în speță se constată temeinicia acțiunii Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la obligarea SRL „Dumitreanca-Agro” de a rambursa subvenția acordată.

În acest aspect se va menționa pct. 4.4 din contractul-tip de acordare a sprijinului financiar nr. 1286 din 27 iunie 2013, potrivit căruia în cazul în care pe parcursul perioadei de valabilitate a prezentului contract, se constată că investiția pentru care s-a acordat sprijinul financiar nerambursabil a fost înstrăinată, beneficiarul este obligat să restituie subvenția recepționată, totodată având relevanță și dispozițiile pct. 57 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 152 din 26 februarie 2013, potrivit căreia beneficiarul de subvenție destinată scopului trasat la punctele 48-51 din prezentul Regulament nu este în drept să înstrăineze timp de 3 ani obiectul subvenționării. În caz de înstrăinare, beneficiarul este obligat să restituie suma subvenției.

Este de menționat că tot prin contractul-tip de acordare a sprijinului financiar nr. 1286 din 27 iunie 2013, s-a specificat că în cazul comiterii încălcărilor specificate la pct. 4.4 din contract, au fost prevăzute și dobânzi de întârziere în conformitate cu art. 585 și 619 Cod civil, în vigoare până la 1 martie 2019, precum și penalități în mărime de 0,01% din valoarea sprijinului financiar acordat, pentru fiecare zi, calculată din data comiterii încălcării.

Conform art. 585 Cod civil, în vigoare până la 1 martie 2019, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Conform art. 619 alin. (2) Cod civil, în vigoare până la 1 martie 2019, în cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Prin prisma acestor prevederi legale, instanța de recurs consideră că cerința cu privire la încasarea dobânzii de întârziere urmează a fi admisă parțial, aceasta urmând a fi încasată începând cu data de 27 octombrie 2016, ziua când a expirat

termenul acordat prin notificarea nr. 500/07 din 13 septembrie 2016, recepționată de SRL „Dumitreanca - Agro” la 11 octombrie 2016 și nu din data constatării încălcării, cum a solicitat recurentul, astfel, suma dobânzii de întârziere constituind 76 956 de lei.

Instanța de recurs conchide că și cerința cu privire la încasarea penalității urmează a fi parțial admisă, penalitatea fiind calculată pentru perioada 18 ianuarie 2017 – 13 iulie 2017, ceea ce constituie suma de 10 659,83 de lei.

Or, acțiunea de încasare a penalității se prescrie în termen de 6 luni, necâtând la faptul dacă contractul prevede un termen mai mare a încasării acesteia.

Referitor la cheltuielile de judecată, instanța de recurs va menționa că, deși în textul cererii de chemare în judecată Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a solicitat compensarea din contul pârâtei a cheltuielilor de judecată suportate, întru argumentarea acestora nu a prezentat probe ce ar demonstra suportarea reală a cheltuielilor în acest sens, fapt ce impune respingerea cerinței date ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a pronunța o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.

Se casează integral decizia din 8 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 3 iulie 2018 a Judecătoria Drochia sediul central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dumitreanca - Agro” cu privire la rambursarea subvenției acordate, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se admite parțial acțiunea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dumitreanca - Agro” cu privire la rambursarea subvenției acordate, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul Societății cu Răspundere Limitată „Dumitreanca - Agro” în beneficiul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură suma subvenției în mărime de 602 250 (șase sute două mii două sute cincizeci) de lei.

Se încasează din contul Societății cu Răspundere Limitată „Dumitreanca - Agro” în beneficiul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură suma de 76956 (șaptezeci și șase mii nouă sute cincizeci și șase) de lei cu titlu de dobândă de întârziere.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Dumitreanca - Agro” în beneficiul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură suma de 10 659 (zece mii șase sute cincizeci și nouă),83 de lei cu titlu de penalitate.

În rest acțiunea se respinge.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu