

DECIZIE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Svetlana Filincova
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „MSA Finance” Societatea cu Răspundere Limitată reprezentată de avocatul Maria Perebicoscaia,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „MSA Finance” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Valentin Anghel, cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii din 14 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „MSA Finance” Societatea cu Răspundere Limitată, ca nemotivat și netimbrat,

c o n s t a t ă :

La 02 ianuarie 2018, ÎM „MSA Finance” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valentin Anghel cu privire la încasarea sumei de 8133,22 de lei cu titlu de datorie și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 270 de lei.

Prin hotărârea din 22 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost admisă în parte acțiunea înaintată de Î.M. ”MSA Finance” SRL, cu încasarea de la Valentin Anghel a sumei de 3298,19 lei, inclusiv 1697,50 de lei cu titlu de datorie la împrumut și dobândă contractuală, și 1600,69 de lei cu titlu de penalitate. A fost admisă în parte cererea Î.M. ”MSA Finance” SRL privind compensarea cheltuielilor de judecată și încasată de la Valentin Anghel cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 304,14 lei.

La 24 octombrie 2018, ÎM „MSA Finance” SRL reprezentată de avocatul Maria Perebicoscaia a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond prin care a solicitat amânarea achitării plății taxei de stat până la examinarea cauzei în fond, casarea parțială a hotărârii din 22 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de amânare a plății taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de

ÎM „MSA Finance” SRL reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia, cu acordarea apelantei termen până la 11 ianuarie 2019, pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 202,50 de lei. Totodată, i-a fost explicat că în caz dacă nu va prezenta apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 14 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de ÎM „MSA Finance” SRL reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia, din motiv că apelanta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea din 12 decembrie 2018.

La 25 ianuarie 2019, ÎM „MSA Finance” SRL reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 14 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la Curtea de Apel pentru examinarea apelului.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat că prin emiterea încheierii contestate, instanța de apel i-a încălcat dreptul la un proces echitabil și de acces liber la justiție stabilit de art.1 al Primului Protocol adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dar și de art.6 CEDO.

Totodată, a indicat că s-a conformat indicațiilor menționate în încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a achitat taxa de stat în cuantumul stabilit, însă bonul de plată nu a fost prezentat instanței de apel în termenul acordat, deoarece acesta din imposibilitate nu a fost transmis de contabilitate reprezentantului, avocatul Maria Perebicovscaia.

Astfel, recurenta a menționat că întru apărarea dreptului său la un proces echitabil și neîngrădirea accesului liber la justiție, cererea de recurs urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat la 25 ianuarie 2019 (f.d.79-80) împotriva încheierii recurate din 14 ianuarie 2019 (f.d.75), expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 14 ianuarie 2019 este în termen, având în vedere că la dosar nu există date confirmative privind recepționarea de către recurent a copiei acesteia.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâri se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Din materialele cauzei rezultă, că la 24 octombrie 2018, ÎM „MSA Finance” SRL reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond prin care a solicitat amânarea achitării plății taxei de stat până la examinarea cauzei în fond, casarea parțială a hotărârii din 22 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată (f.d. 66).

Ca urmare, prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de amânare a plății taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎM „MSA Finance” SRL reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia, cu acordarea apelantei a termenului până la 11 ianuarie 2019, pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 202,50 de lei. Totodată, i-a fost explicat că în caz dacă nu va prezenta apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 14 ianuarie 2019 Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a restituit apelul declarat de ÎM „MSA Finance” SRL reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia (f.d. 75).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, ÎM „MSA Finance” SRL reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia, nu a înlăturat neajunsurile menționate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2018 în termenul stabilit.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că ÎM „MSA Finance” SRL reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia, fiind conștienți că au depus la 24 octombrie 2018 doar cererea de apel nemotivată fără anexarea dovezii de plată a taxei de stat, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceștia.

Mai mult, recurenta-apelanta ÎM „MSA Finance” SRL, în cererea de apel nemotivată indică faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivele cererii de apel după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe (f.d.66).

La acest capitol se va remarca și faptul că ÎM „MSA Finance” SRL din data depunerii apelului nemotivat și până la data restituirii acestuia, a avut termen real și suficient pentru a prezenta apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime, având în vedere că atât apelanta, cât și reprezentantul acesteia, avocatul Maria Perebicovscaia au recepționat încheierea din 12 decembrie 2018 la data de 19 decembrie 2018, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d.73-74).

Astfel, instanța de recurs reține că nu poate constitui temei pentru admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei la rejudecare argumentul recurenteii precum că, la momentul emiterii încheierii din 14 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, taxa de stat a fost achitată în cuantumul solicitat, însă din imposibilitatea contabilității de a transmite bonul de plată reprezentantului avocatul Maria Perebicovscaia, acesta nu a fost prezentat instanței de apel. Or, conform materialele cauzei ordinul de plată nr. 1057 din 21 decembrie 2018, care confirmă achitarea taxei de stat, a fost anexat la depunerea cererii de recurs (f.d.81), ceea ce denotă că acesta a fost anexat ulterior depunerii apelului și restituirii acestuia, fapt inadmisibil și contrar normelor de drept procedural, iar argumentele invocate în acest sens în susținerea recursului declarat, sunt eronate și în contradicție cu legislația aplicabilă speței.

În continuare, Colegiul relevă că în încheierea din 14 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost menționată necesitatea prezentării de către ÎM „MSA Finance” SRL a dovezii achitării taxei de stat și a apelului motivat.

Respectiv, în cazul în care se admite faptul că apelanta totuși a achitat taxa de stat în termenul indicat, însă din motive întemeiate a fost în imposibilitate de a prezenta ordinul de plată instanței de apel, la materialele cauzei nu se regăsește cererea de apel motivată, ceea ce rezultă că ÎM „MSA Finance” SRL nu a înlăturat integral neajunsurile stabilite, considerent ce deduce temeinicia și legalitatea încheierii contestate.

Articolul 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă prevede că, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depuse de ÎM „MSA Finance” SRL reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia, deoarece în termenul stabilit apelanta și reprezentantul acesteia avocatul Maria Perebicovscaia nu au prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea apelului, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La acest segment, instanța de recurs remarcă faptul că, apelanta a beneficiat de termen suficient pentru a înlătura neajunsurile în termenul stabilit de către instanța de apel și urma să întreprindă toate măsurile necesare, de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat de către ultima și reprezentantul acesteia, avocatul Maria Perebicovscaia.

Mai mult, nu au fost invocate și prezentate careva probe veridice, ce ar fi confirmat imposibilitatea prezentării ordinului de plată a taxei de stat. Or, participanții la proces, trebuie să aibă o poziție activă, exercitată atât personal, cât și prin intermediul reprezentantului său.

Colegiul civil reține că, apelanta a avut timp suficient și posibilitate de a înlătura neajunsurile menționate în încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, însă nu a ținut cont de prevederile art. 56 alin (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care indică la faptul că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, în condițiile în care ÎM „MSA Finance” SRL reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în termenul limită acordat de instanța de apel, concluzia instanței de apel, privind restituirea apelului, întemeiată.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierea din 14 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurenta-apelanta nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei în instanța de apel până la 11 ianuarie 2019, ziua în care a expirat termenul pentru înlăturarea neajunsurilor.

CEDO prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs United Kingdom din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante.

Astfel, instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul recurenteii precum că prin restituirea cererii de apel i se îngrădește dreptul de acces la justiție, deoarece din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurându-i apelantei posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale.

Colegiul reține că recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În circumstanțele descrise instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru

Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs poartă un caracter declarativ și sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 14 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427, lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „MSA Finance” Societatea cu Răspundere Limitată reprezentată de avocatul Maria Perebicoscaia.

Se menține încheierea din 14 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „MSA Finance” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Valentin Anghel, cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat