

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. A. Braga)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

DECIZIE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Oleg Sternioală
Svetlana Filincova
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Svetlana Guțul, Vitalie Guțul și Asociația Obștească „Protecția Drepturilor Consumatorului”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6 împotriva lui Piotr Guțul, Vitalie Guțul și Svetlanei Guțul cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel,

c o n s t a t ă :

La 09 decembrie 2016, SA „Termoelectrica” în interesele ÎMGFL nr. 6 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Piotr Guțul, Vitalie Guțul și Svetlanei Guțul cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” în interesele ÎMGFL nr. 6; s-a încasat în mod solidar de la Piotr Guțul, Vitalie Guțul și Svetlana Guțul în beneficiul ÎMGFL nr. 6 suma de 49 453,35 de lei, cu titlu de datorie pentru consumul de energie termică pentru perioada 01 noiembrie 2001 – 01 septembrie 2016; s-a încasat în mod solidar de la Piotr Guțul, Vitalie Guțul și Svetlana Guțul în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 1 483,60 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 27 septembrie 2018, AO „Protecția Drepturilor Consumatorului” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Piotr Guțul în interesele AO „Protecția Drepturilor Consumatorului” împotriva hotărârii din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, deoarece organizația obștească nu este parte în proces.

La 04 ianuarie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Svetlana Guțul, Vitalie Guțul și AO „Protecția Drepturilor Consumatorului” au declarat recurs împotriva încheierii din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel eronat a restituit cererea de apel, deoarece Piotr Guțul a fost în drept de a depune apel din numele AO „Protecția Drepturilor Consumatorului”.

Recurenții au opinat că atât instanța de apel cât și prima instanță la adoptarea hotărârilor nu au ținut seama de prevederile Legii privind protecția consumatorilor.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 27 noiembrie 2018, iar Svetlana Guțul, Vitalie Guțul și AO „Protecția Drepturilor Consumatorului” au declarat recurs la 04 ianuarie 2019, conform stampilei oficiului poștal (f.d. 44, Vol.II).

Materialele cauzei atestă expedierea încheierii contestate la 17 decembrie 2018, conform scrisorii de însoțire (f.d. 207, Vol. I), dar la actele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia de participanți. Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Svetlana Guțul, Vitalie Guțul și AO „Protecția Drepturilor Consumatorului” ca fiind neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei denotă că la 27 septembrie 2018, AO „Protecția Drepturilor Consumatorului” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Art. 360 alin. (1) lit. a), b) din Codul de procedură civilă, statuează că sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces, reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În sensul art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire

judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

Astfel, actele cauzei atestă că prin hotărârea din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” în interesele ÎMGFL nr. 6; s-a încasat în mod solidar de la Piotr Guțul, Vitalie Guțul și Svetlana Guțul în beneficiul ÎMGFL nr. 6 suma de 49 453,35 de lei, cu titlu de datorie pentru consumul de energie termică pentru perioada 01 noiembrie 2001 – 01 septembrie 2016; s-a încasat în mod solidar de la Piotr Guțul, Vitalie Guțul și Svetlana Guțul în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 1 483,60 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 27 septembrie 2018, AO „Protecția Drepturilor Consumatorului” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Or, instanța de apel prin încheierea din 27 noiembrie 2018 a restituit cererea de apel depusă de Piotr Guțul în interesele AO „Protecția Drepturilor Consumatorului” împotriva hotărârii din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, deoarece organizația obștească nu este parte în proces

În speță, Colegiul reține că cererea de apel a fost semnată de Petru Guțu în interesele AO „Protecția Drepturilor Consumatorului”, care nu este parte în proces.

Totodată, instanța de recurs consideră necesar a menționa că cererea din 27 septembrie 2018 a fost depusă de asociația obștească, prin intermediul lui Petru Guțu și nu a fost depusă de ultimul în nume propriu, fapt confirmat prin declarațiile acestuia din cadrul ședinței de judecată (f.d. 203, Vol. II).

Reieșind din cele expuse, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel având în vedere că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Alte argumente invocate de recurent nu constituie decât niște critice aduse actului de dispoziție judecătorească emis, în cazul în care prevederile Legii privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13 martie 2003 nu au avut relevanță la acea etapă a procesului.

La caz instanța de recurs este limitată doar la verificarea dacă instanța de apel nu a admis anumite încălcări și dacă s-a conformat prevederilor legale la restituirea cererii de apel, iar Colegiul a răspuns criticilor formulate de recurent și nu poate fi invocată încălcarea dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și conformă prevederilor legale, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Svetlana Guțul, Vitalie Guțul și Asociația Obștească „Protecția Drepturilor Consumatorului”.

Se menține încheierea din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni

„Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6 împotriva lui Piotr Guțul, Vitalie Guțul și Svetlanei Guțul cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecători

Svetlana Filincova

Galina Stratulat