

prima instanță: Gavrilița A.

dosarul nr.3rh-136/2013

instanța de recurs: Cernat N., Filincova S., Arhip V.

Î N C H E I E R E

13 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Svetlana Novac, Galina Stratulat,
Iurie Bejenaru și Ion Druță

examinînd cererea de revizuire depusă de Dediu Adrian,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dediu Adrian
împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Direcția
Situații Excepționale Edineț, Secția Dondușeni cu privire la contestarea actului
administrativ,

împotriva deciziei Curtii Supreme de Justiție din 16 februarie 2011,

c o n s t a t ă

La 17 august 2009 Dediu Adrian a depus o cerere de chemare în judecată
împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Direcția
Situații Excepționale Edineț, Secția Dondușeni solicitînd anularea ordinului
nr.99 EF din 27 februarie 2009 cu privire la eliberarea din serviciu a
locotenentului Secției Salvare Dediu Adrian pentru încălcarea gravă a disciplinei
de serviciu, restabilirea în funcția anterior deținută, repararea prejudiciului
cauzat prin reținerea forțată a salariului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2009 acțiunea a
fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 martie 2010, a fost admis
recursul lui Dediu Adrian, casată hotărîrea primei instanței cu restituirea pricinii
spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2010, acțiunea a
fost respinsă ca depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2011, recursul lui
Dediu Adrian a fost respins.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2011, cererea de revizuire depusă de Dediu Adrian a fost respinsă, ca inadmisibilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 decembrie 2012, cererea de revizuire depusă de Dediu Adrian a fost respinsă, ca inadmisibilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2013, cererea de revizuire depusă de Dediu Adrian a fost respinsă, ca inadmisibilă.

La 10 iunie 2013 Dediu Adrian a depus repetat o nouă cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii revizuentul a indicat că-și întemeiază cererea în baza art.449 lit. b) CPC, indicând că instanțele de judecată la examinarea cauzei nu au luat în considerație faptul că Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Direcția Situații Excepționale Edineț, Secția Dondușeni în mod intenționat a ascuns contractul individual încheiat cu Dediu Adrian și nu dorește să îl prezinte instanței, motive care au fost invocate și în cererea de revizuire .

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție, încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 lit.b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sînt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

Mai mult ca atît, pentru a invoca acest temei de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Totodată, ca condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii. Faptele noi

apărute după darea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Astfel, instanța reține că, revizuiantul în cererea de revizuire face referire la faptul că Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Direcția Situații Excepționale Edineț, Secția Dondușeni în mod intenționat a ascuns contractul individual încheiat cu revizuentul, însă instanța reține că acest fapt a fost supus cercetării pe parcursul examinării cauzei în fond și i-a fost dat o apreciere.

Mai mult ca atât revizuentul în cererea de revizuire face doar o descrie a circumstanțelor cauzei care asupra cărora instanțele de judecată deja s-au expus, fără a prezenta careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC.

Analizând argumentul invocat de către revizuent în raport cu prevederile art. 449 lit. b) CPC, instanța reține că, argumentul invocat de revizuent nu poate servi drept temei de revizuire .

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art.449 lit.b) CPC, Colegiul civil , comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.art.269-270, art.453 al.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dediu Adrian, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2011, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dediu Adrian împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Direcția Situații Excepționale Edineț, Secția Dondușeni cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Svetlana Novac

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Ion Druță