

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (M. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Țurcan, S. Gîrbu, N. Simciuc)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (O. Sternioală, I. Bejenaru, G. Stratulat)

ÎNCHEIERE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depuse de Tatiana Socolova,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Kolesnikova împotriva Tatianeii Socolova cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de Tatiana Socolova și menținută încheierea din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

constată :

La 14 martie 2017 Nadejda Kolesnikova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii Socolova cu privire la încasarea datoriei în sumă de 3 280 de euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 1 405 euro și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 25 mai 2014 a împrumutat Tatianeii Socolova suma de 3 280 de euro, care urma a fi restituită până la data de 31 august 2014, fapt confirmat prin recipisă.

A menționat că datoria nu a fost achitată, iar pârâta sub diferite motive solicită amânarea achitării acesteia.

Totodată a relatat reclamanta că a expediat în adresa Tatianeii Socolova mai multe cereri, însă care au rămas fără răspuns.

Consideră că pentru neachitarea datoriei în termen, pârâta este obligată și la plata dobânzii de întârziere în mărime de 1 405 euro.

Solicită încasarea de la Tatiana Socolova a datoriei în sumă de 3 280 de euro și a dobânzii de întârziere în mărime de 1 405 euro.

Prin hotărârea din 20 iunie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central, acțiunea depusă de Nadejda Kolesnikova a fost admisă integral, fiind încasat de la Tatiana Socolova în beneficiul Nadejdei Kolesnikova datoria în sumă de 3 280 de euro, dobânda de întârziere în mărime de 1 405 euro și cheltuielile de judecată în sumă de 5 971,97 de lei.

La data de 28 iulie 2017, Tatiana Socolova a declarat apel împotriva hotărârii din 20 iunie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea

acestui, casarea hotărârii primei instanțe cu dispunerea încetării procesului sau scoaterea cererii de pe rol.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Tatiana Socolova din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

La data de 20 martie 2018 Tatiana Socolova a declarat recurs împotriva încheierii din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Tatiana Socolova și menținută încheierea din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 06 august 2018 și 15 octombrie 2018 Tatiana Socolova și Agnessa Socolova au depus cereri de revizuire, solicitând admiterea acestora, casarea deciziei din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție și reexaminarea recursului cu casarea încheierii din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 20 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție au fost respinse ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de Tatiana Socolova și Agnessa Socolova împotriva deciziei din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

La 06 martie 2019 Tatiana Socolova a depus cerere de revizuire prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție și a hotărârii din 20 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Nadejda Kolesnikova ca abuzivă, fără dreptul adresării repetate în judecată cu aceeași acțiune, același obiect și aceleași temeuri.

În motivarea cererii de revizuire Tatiana Socolova și-a exprimat dezacordul cu hotărârile judecătorești adoptate.

Astfel, a indicat că motivele expuse în decizie de către instanța de recurs sunt în contradicție cu circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei, care nu au fost menite să asigure buna administrare a actului de justiție și să respecte principiul securității juridice și care ridică o problemă gravă privind interpretarea și aplicarea legilor procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei.

Totodată a relatat că instanța de recurs nu a reținut că art.362 Cod de procedură civilă după caracterul conduitei prescrise este o normă dispozitivă permisivă și nu imperativă, care nici nu interzice săvârșirea unui act și nici nu impune o acțiune, ci stabilește doar o anumită conduită subiectelor de drept vizate.

Tatiana Socolova a menționat că instanța de recurs nu a examinat materialele dosarului și astfel nu a reținut că recurenta, nefiind prezentă la examinarea cauzei și pronunțarea dispozitivului hotărârii, a primit hotărârea cu depășirea termenului de 5 zile stabilit de art.236 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs nu a constatat că Tatianeii Socolova i-au fost luate 10 zile din termenul de procedură de 30 de zile, stabilite de norma indicată supra pentru declararea apelului, astfel că se atestă o încălcare din motive imputabile judecătorului a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a

termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor participanților la proces.

Ca urmare, instanța de recurs a emis un act judecătoresc de dispoziție cu încălcarea principiului echității, deoarece nu a luat în considerație că recurenta și-a exercitat dreptul la acțiune, îndeplind actul de procedură (cererea de apel) în termen de 30 de zile.

Consideră recurenta că dânsa este victima directă căruia i se impută o răspundere de careva pretinse încălcări de care de fapt, nu este vinovată, deoarece s-a condus de principiul echității, care impune instanțelor judecătorești luarea în considerare a termenului rezonabil de 30 de zile, stabilit de lege.

A mai specificat Tatiana Socolova că toate cele menționate dovedesc că recurenta și-a îndeplinit obligația în mod conștient, justificat, obiectiv, printr-un scop legitim, adecvat și necesar, efectuat din data când a primit de facto hotărârea, astfel, executând dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile calculat din ziua în care a cunoscut încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură, deoarece cauza a fost judecată în prima instanță în absența dânssei, care fiind legal citată a fost în imposibilitatea de a se prezenta și de a înștiința instanța despre aceasta.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 446 Codul de procedură civilă, modificat prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, (în vigoare de la 01 iunie 2018), pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din sensul normei de drept citate rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile.

De asemenea, art. 15 din Codul de procedură civilă prevede că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

La caz, se reține că Tatiana Socolova a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de Tatiana Socolova și s-a menținut încheierea din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Deci, decizia a cărei revizuire se cere nu cade sub incidența actelor de dispoziție judecătorești care pot fi supuse revizuirii or, aceasta a fost emisă în privința unei încheieri care nu se referă la fondul cauzei.

În aceste circumstanțe, actul judecătoresc contestat nu poate fi supus revizuirii.

Colegiul menționează că, admiterea spre examinare a cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi obiect al revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Tatiana Socolova ca fiind inadmisibile.

Totodată, la 06 martie 2019 Tatiana Socolova a depus o cerere prin care a solicitat emiterea unei încheieri cu privire la schimbarea membrilor completului de judecată pentru examinarea cererii de revizuire depusă de dânsa și casarea încheierii din 17 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție prin care cererile de revizuire depuse de Tatiana Socolova și Agnessa Socolova au fost declarate inadmisibile.

Instanța de recurs consideră că cerința Tatiane Socolova cu privire la emiterea unei încheieri cu privire la schimbarea membrilor completului de judecată urmează a fi respinsă, or, art.448 alin. (2) Cod de procedură civilă, stabilește expres că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre. Respectiv la examinarea cererii de revizuire participă judecătorii care au participat la emiterea actului de dispoziție împotriva căruia a fost depusă revizuirea.

De asemenea urmează a fi respinsă și solicitarea Tatiane Socolova referitor la casarea încheierii din 17 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, deoarece, conform art. 446 alin. (2) Codul de procedură civilă, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 446, art. 453, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tatiana Socolova împotriva deciziei din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Kolesnikova împotriva Tatiane Socolova cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat