

dosarul nr. 2r-212/19

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Briceni (jud. A. Procopișina)

Instanța de ape: Curtea de Apel Bălți (jud. D. Stănilă, S. Șleahțișchi, A. Corcenco)

DECIZIE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:
judecătorii:

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Olga Ahmadulova, Valentina Alerguș, Vasile Proca, Ala Proca, Ada Turculeț, Victor Andriaș, Silvia Andriaș, Victor Brega ș.a, reprezentați de avocatul Antonina Ivașciuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Achilina, Olga Ahmadulova, Valentina Alerguș ș.a. împotriva Societății cu răspundere limitată „Capital Plant” și Ghenadie Ioxa cu privire la anularea deciziilor și recunoașterea nulă a acordului de separare a cotelor părți,

împotriva încheierii din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de către avocatul Antonina Ivașciuc, împotriva hotărârii Judecătoriai Edineț, sediul Briceni din 05 octombrie 2018, ca depus de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă:

La data de 16 martie 2016 Victor Achilina, Olga Ahmadulova, Valentina Alerguș și alții, reprezentați de Vasile Proca și Antonina Ivașciuc au depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu răspundere limitată „Capital-Plant” și Ghenadie Ioxa cu privire la anularea deciziilor și recunoașterea nulă a acordului de separare a cotelor părți.

La data de 20 februarie 2018 reclamantii Victor Achilina, Olga Ahmadulova, Valentina Alerguș și alții, reprezentați de avocatul Antonina Ivașciuc, au depus cerere de completare a acțiunii, solicitând anularea deciziei regăsite în procesele-verbale ale adunării generale a coproprietarilor din 06 martie 2015 și din 14 martie 2015 și recunoașterea nulă a cordului de separare a cotelor părți din 12 martie 2015.

Prin hotărârea din 05 octombrie 2018 a Judecătoriai Edineț, sediul Briceni, acțiunea a fost respinsă.

La data de 02 noiembrie 2018 avocatul Antonina Ivașciuc, în interesele lui Victor Achilina, Olga Ahmadulova, Valentina Alerguș și alții, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 05 octombrie 2018 a Judecătoriai Edineț, sediul Briceni, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți cererea de apel depusă de avocatul Antonina Ivașciuc, a fost restituită ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La data de 28 ianuarie 2019 Olga Ahmadulov, Valentina Alerguș, Vasile Proca, Ala Proca, Ada Turculeț, Victor Andriaș, Silvia Andriaș, Victoria Brega ș.a, reprezentați de avocatul Antonina Ivașciuc, au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, reclamantii au întocmit procuri pe numele lui Proca Vasile de a le reprezenta interesele în toate instanțele de judecată, acesta la rândul său a semnat personal mandat cu avocatul Antonina Ivașciuc, la materialele dosarului fiind prezentat mandatul Seria MA nr. 0920130 din 16 martie 2016, eliberat în conformitate cu art. 80, 81 CPC precum și HG nr. 158 din 28 februarie 2013, în care au fost menționate toate drepturile reprezentantului, inclusiv cu dreptul de a contesta hotărârea judecătorească.

A susținut că potrivit procesului-verbal a ședinței de judecată în prima instanță avocatul Antonina Ivașciuc a fost admisă în calitate de participant al procesului, fără a pune la îndoială împuternicirile acestuia.

A mai susținut că instanța de apel nu a luat în considerație că cererea de chemare în judecată și mandatul de avocat au fost semnate de Vasile Proca și în numele său.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 20 decembrie 2018.

Avocatul Antonina Ivașciuc a recepționat încheierea instanței de apel la data de 12 ianuarie 2019.

Astfel, recursul, declarat la data de 28 ianuarie 2019, este în termen.

La data de 21 martie 2019 în adresa intimațiilor SRL „Capital Plant” și Ioxa Ghenadie a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către avocatul Antonina Ivașciuc cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Materialele cauzei atestă că la 02 noiembrie 2018 avocatul Antonina Ivașciuc, în interesele lui Victor Achilina, Olga Ahmadulova, Valentina Alerguș și alții a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 05 octombrie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 20 decembrie 2018 a restituit cererea de apel înaintată de avocatul Antonina Ivașciuc, în interesele lui Victor Achilina, Olga Ahmadulova, Valentina Alerguș și alții ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să o declare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, ajunge la concluzia că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de avocatul Antonina Ivașciuc, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În susținerea acestei opinii, se rețin prevederile art. 360 al. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, care stabilesc că, sunt în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art.75 alin. (1) din Cod de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Articolul 81 Cod de procedură civilă, stabilește că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Reieșind din cele menționate, se constată că la materialele cauzei sunt anexate procurile eliberată de Victor Achilina, Olga Ahmadulova, Valentina Alerguș și alții, eliberate pe numele lui Vasile Proca de a le reprezenta interesele în instanța de judecată și în alte organe competente ale RM și de a exercita în numele reclamantilor toate actele procedural prevăzute de art. 81 alin. (1) CPC. Procurile eliberate fiind valabile pe un termen de 3 ani începând cu data autentificării, fără dreptul de a elibera procura în ordine de substituție (f.d.36-250, Vol. I, f.d.1-30, Vol. II).

Astfel, instanța de apel corect a constatat că cererea de apel depusă la 02 noiembrie 2018 de către avocatul Antonina Ivașciuc în interesele lui Victor Achilina, Olga Ahmadulova, Valentina Alerguș și alții, împuternicită în baza mandatului nr. 0920130 din 16 martie 2016, semnat de Vasile Proca, este depusă de o persoană care nu era în drept să o declare, or, procurile notariale eliberate pe numele lui Vasile Proca nu i-a oferit dreptul de a împuternici un avocat în vederea reprezentării intereselor reclamantilor și de a semna mandatul avocatului în numele acestora.

În acest sens, admiterea cererii de apel din 02 noiembrie 2018 depusă de o persoană care nu are dreptul de a o declara ar constitui o violare a art.6 din CtEDO.

Sub aspectul celor relatate este cert că cererea de apel din 02 noiembrie 2018 împotriva hotărârii din 05 octombrie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni a fost

depus de o persoană care nu este în drept să declare apel, în conformitate cu prevederile legale.

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Olga Ahmadulova, Valentina Alerguș, Vasile Proca, Ala Proca, Ada Turculeț, Victor Andriaș, Silvia Andriaș, Victor Brega ș.a, reprezentați de avocatul Antonina Ivașciuc.

Se menține încheierea din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Achilina, Olga Ahmadulova, Valentina Alerguș ș.a. împotriva Societății cu răspundere limitată „Capital Plant” și Ghenadie Ioxa cu privire la anularea deciziilor și recunoașterea nulă a acordului de separare a cotelor părți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nina Vascan