

dosarul nr. 2r-202/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani ( jud. D. Dulgheru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Simciuc, V. Cotorobai, Iu. Cotruță)

## DECIZIE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:  
judecătorii:

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Nicolae Teleșco, reprezentat de avocatul Boris Malachi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Teleșco împotriva Societății cu răspundere limitată „Keramin Chișinău” cu privire la anularea ordinului de concediere și restabilirea în funcție,

împotriva încheierii din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de către Nicolae Teleșco, reprezentat de avocatul Boris Malachi împotriva hotărârii din 30 octombrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani,

constată:

La data de 12 ianuarie 2018, Nicolae Teleșco a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Keramin Chișinău” cu privire la anularea ordinului de concediere și restabilirea în funcție.

Prin hotărârea din 30 octombrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea depusă de Nicolae Teleșco a fost respinsă.

La data de 16 noiembrie 2018, Nicolae Teleșco, reprezentat de avocatul Boris Malachi, a declarat apel împotriva hotărârii din 30 octombrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 17 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Nicolae Teleșco, reprezentat de avocatul Boris Malachi, fiind acordat apelantului termen până la data de 18 ianuarie 2019, pentru prezentarea cererii de apel motivate, concomitent, comunicându-i apelantului despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor în termenul stabilit.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către Nicolae Teleșco, reprezentat de avocatul Boris Malachi, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, din motivul că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 17 decembrie 2018, și anume nu a prezentat cererea de apel motivată.

La data de 13 februarie 2019, Nicolae Teleșco, reprezentat de avocatul Boris Malachi, a declarat recurs împotriva încheierii din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și soluționarea prin decizie a problemei în fond cu primirea spre examinare a cererii de apel.

În motivarea recursului avocatul Boris Malachi a invocat netemeinicia încheierii recurate, făcând referire la faptul că, în perioada 14 ianuarie 2019-28 ianuarie 2019 s-a aflat în imposibilitatea îndeplinirii obligațiilor în calitate de reprezentant și înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel, deoarece s-a aflat la tratament, fapt confirmat prin Trimiterea-extras emisă de IMSP AMT Botanica nr. 3.

A solicitat considerarea circumstanțelor sus menționate ca fiind o justificare a omiterii termenului de înlăturare a neajunsurilor din cererea de apel.

Totodată, a menționat că recurentul și nici reprezentantul acestuia până în prezent nu au recepționat hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 30 octombrie 2018, iar în lipsa argumentelor instanței de fond nu putea fi pregătit și depus apelul motivat.

În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul declarat este în termen, deoarece din materialele cauzei nu poate fi determinat cu certitudine momentul comunicării recurentului a încheierii contestate.

La data de 15 martie 2019, în adresa intimă SRL „Keramin Chișinău” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Nicolae Teleșco, reprezentat de avocatul Boris Malachi, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la data de 09 aprilie 2019 SRL „Keramin Chișinău” a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Analizând prevederile normelor de drept citate în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Potrivit materialelor cauzei s-a constatat că, nefiind de acord cu hotărârea din 30 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, la data de 16 noiembrie 2018, Nicolae Teleșco, reprezentat de avocatul Boris Malachi, a contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 17 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Nicolae Teleșco, reprezentat de avocatul Boris Malachi, fiind acordat apelantului termen până la data de 18 ianuarie 2019, pentru prezentarea cererii de apel motivate, concomitent, comunicându-i apelantului despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor în termenul stabilit.

Colegiul remarcă că, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, conform avizelor de recepție a scrisorilor recomandate, a fost recepționată de către apelant și reprezentantul acestuia, avocatul Boris Malachi, la data de 27 decembrie 2018 (f.d.103-104).

Prin încheierea din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă ce către Nicolae Teleșco, reprezentat de avocatul Boris Malachi, a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Din conținutul încheierii recurate rezultă că, restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 17 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, referitor la prezentarea cererii de apel motivate.

Sub acest aspect, Colegiul consideră că, încheierea instanței de apel este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în virtutea obligației impuse de lege, apelantul și reprezentantul acestuia nu s-au conformat și nu au executat încheierea din 17 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, din care considerente, instanța de recurs apreciază dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, legală și întemeiată.

În susținerea poziției date, instanța de recurs reține că, avocatul Boris Malachi fiind împuternicit de a exercita în numele apelantului toate actele procedurale și recepționând încheierea de a nu da curs cererii de apel la data de 27 decembrie 2018, urma să depună diligență întru respectarea termenului acordat de către instanța de apel în vederea prezentării cererii de apel motivate până la data stabilită de instanță – 18 ianuarie 2019.

Mai mult decât atât, Colegiul constată că, din momentul recepționării încheierii instanței de apel – 27 decembrie 2018, avocatul Boris Malachi și apelantul Nicolae Teleșco au dispus de suficient termen pentru a înlătura neajunsurile admise la depunerea cererii de apel și de a prezenta cererea de apel în conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă prevede că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Prin urmare, îndeplinirea defectuoasă a unui act de procedură este susceptibilă suportării de către partea culpabilă a urmărilor nefavorabile stabilite de prevederile art. art. 368, 369 Cod de procedură civilă, exonerarea fiind inadmisibilă în condițiile stabilite de reglementările procesuale civile în vigoare.

În această ordine de idei Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art.110 Cod de procedură civilă, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) CPC.

Ținând cont de faptul că indicațiile instanței de apel conform încheierii din 17 decembrie 2018 privind prezentarea cererii de apel motivate nu au fost executate în termen, Colegiul relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 23 ianuarie 2019 privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Instanța de recurs apreciază critic și afirmația reprezentantului lui Nicolae Teleşco, avocatul Boris Malachi, precum că în perioada 14 ianuarie 2019-28 ianuarie 2019, s-a aflat la tratament și nu a avut posibilitatea de a prezenta instanței de apel cererea de apel motivată, deoarece instanței de apel nu i-a fost adus la cunoștință despre faptul dat, prelungirea termenului de procedură stabilit de instanță apelantul și nici reprezentantul acestuia nu au solicitat, iar alte temeiuri care ar justifica neîndeplinirea actului de procedură în termenul stabilit nu au fost invocate.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Nicolae Teleşco, reprezentat de avocatul Boris Malachi.

Se menține încheierea din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Teleşco împotriva Societății cu răspundere limitată „Keramin Chișinău” cu privire la anularea ordinului de concediere și restabilirea în funcție.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nina Vascan